



KATOLÍCKA UNIVERZITA V RUŽOMBERKU

mentem et cor formans

FILOZOFICKÁ FAKULTA

Hrabovská cesta 1B, 034 01 Ružomberok

www.ku.sk, tel.: +421 44 43 22 708, fax: +421 44 43 32 443, e-mail: dekanat.ff@ku.sk

Smernica dekana FF KU č. 2 o vnútornom hodnotení vlastnej činnosti študentmi

Študent má právo „aspoň raz ročne (...) formou anonymného dotazníka vyjadriť sa o kvalite výučby a o učiteľoch“ (§ 70, ods. 1, písm. h) zákona 131/2002 Z. z. o vysokých školách). Týmto hodnotením získame podklady pre komplexnú akreditáciu činností vysokej školy v podobe hodnotenia vlastných činností, súčasťou ktorej „sú aj výsledky pravidelných študentských ankiet“ (§ 84, ods. 3, písm. a) zákona 131/2002 Z. z. o vysokých školách). Súčasne toto hodnotenie pomôže zvyšovaniu kvality výučby prostredníctvom jej pravidelného sledovania a vyhodnocovania.

1. Spôsob uskutočňovania hodnotenia

Hodnotenie sa uskutoční počas posledných dvoch týždňov prednáškového obdobia každého semestra. Realizuje sa formou vyplnenia anonymného dotazníka predmetu študentmi (viď príloha č. 1). V danom období sú dotazníky k dispozícii na recepcii FF KU, sekretariáte katedier a v učebniach FF KU. Osobitne sa študenti vyjadrujú k učiteľovi, ktorý vedie cvičenie a osobitne k učiteľovi, ktorý vedie prednášku. Vyplnené dotazníky odovzdajú študenti do špeciálnej schránky na recepcii FF KU. **Anonymné hodnotenie sa môže uskutočniť aj elektronickou formou vyplnením dotazníka v akademickom informačnom systéme jednotlivými študentmi.**

2. Spôsob vyhodnocovania dotazníkov

Dotazníky vyhodnocuje prodekan pre vzdelávanie a výchovu v prípade študentov prvého a druhého stupňa a prodekan pre vedu, umenie a doktorandské štúdium v prípade študentov tretieho stupňa vysokoškolského vzdelávania. Príslušný prodekan spracuje podklady tak, že o každej evalvácii vypracuje súhrnnú správu, ktorú si má právo prečítať vedúci príslušnej katedry a učiteľ evalvovaného predmetu. Obaja majú právo na požiadanie nazrieť aj do evalvačných dotazníkov, nie však skôr ako sa skončí skúškové obdobie príslušného semestra a najneskôr 2 mesiace po konaní evalvácie. Správa o hodnotení sa vyhotovuje a slúži ako podklad pre komplexnú akreditáciu činností vysokej školy, ako nástroj pre komunikáciu študentov a učiteľov a zvyšovanie kvality výučby. Prodekani v súčinnosti vypracujú na základe výsledkov evalvácií daného akademického roka návrh opatrení pre odstránenie zistených nedostatkov, ktorý postúpia dekanovi fakulty.

Ružomberok 15. november 2017

doc. Mgr. Marek Babic, PhD. v. r.
dekan FF KU

*Hodnotenie učiteľa a predmetu študentmi**

Semester a rok:Meno učiteľa:

Hodnotený predmet:
PP/PVP (zakrúžkujte)

Uveďte stupeň a študijný program:
(napr. Bc., Učiteľstvo nemeckého jazyka v kombinácii)

1. Odhadovaný počet hodín za týždeň, vynaložených na tento predmet (aj čas v triede, v knižnici, atď.)

➤0-2 hodiny ➤3-5 hodín ➤6 a viac hodín

2. Počet neodúčených hodín (mimo hodín, ktoré neboli odučené kvôli sviatku, rektorskému či dekanskému voľnu)

➤Žiadna ➤1 alebo 2 ➤3alebo 4
➤5alebo 6 ➤viac ako 6

3. Ako hodnotíte kvalitu výučby predmetu z nasledovných hľadísk:

a) rozsah preberaného učiva
výborne - chválitebne - dobre - dostatočne –
nedostatočne

b) obsah preberaného učiva
výborne - chválitebne - dobre - dostatočne –
nedostatočne

c) dostupnosť študijnej literatúry k predmetu
výborne - chválitebne - dobre - dostatočne –
nedostatočne

d) miera interakcie v triede
výborne - chválitebne - dobre - dostatočne –
nedostatočne

4. Materiály k predmetu (učebnica, povinné čítanie, manuály, atď.) prispeli k môjmu porozumeniu tohto predmetu

➤plne súhlasím ➤súhlasím ➤ani nesúhlasím
ani súhlasím ➤nesúhlasím ➤vôbec
nesúhlasím ➤neviem

5. Zadané k predmetu (rozbory článkov, projekty, domáce úlohy, diskusia, atď.) výrazne prispeli k porozumeniu tohto predmetu

➤plne súhlasím ➤ súhlasím ➤ani nesúhlasím
ani súhlasím ➤nesúhlasím ➤vôbec
nesúhlasím ➤neviem

6. Predmet bol náročný a vyžadoval vysokú úroveň aktivity

➤plne súhlasím ➤ súhlasím ➤ani nesúhlasím
ani súhlasím ➤nesúhlasím ➤vôbec
nesúhlasím ➤neviem

*príloha k Smernici dekana o hodnotení vlastnej činnosti študentmi

7. Ako hodnotíte kvalitu vyučujúceho z nasledovných hľadísk:

- a) pripravenosť na vyučovanie
výborne - chválitebne - dobre - dostatočne –
nedostatočne
- b) odbornosť v danej oblasti
výborne - chválitebne - dobre - dostatočne –
nedostatočne
- c) schopnosť motivovať pre štúdium
predmetu
výborne - chválitebne - dobre - dostatočne –
nedostatočne
- d) jasne formuluje požiadavky na hodnotenie
výborne - chválitebne - dobre - dostatočne –
nedostatočne
- e) objektívne hodnotí vedomosti študentov
výborne - chválitebne - dobre - dostatočne –
nedostatočne
- f) používané vzdelávacie metódy
výborne - chválitebne - dobre - dostatočne –
nedostatočne
- g) vie prepojiť teóriu s praxou (napr.
uvádzaním príkladov)
výborne - chválitebne - dobre - dostatočne –
nedostatočne

8. Ako hodnotíte prístup pedagóga k študentom:

- a) zrozumiteľnosť podávaných informácií
výborne - chválitebne - dobre - dostatočne –
nedostatočne
- b) celkový prístup pedagóga ku študentom
výborne - chválitebne - dobre - dostatočne –
nedostatočne
- c) komunikácia so študentami
výborne - chválitebne - dobre - dostatočne –
nedostatočne

9. Vyjadrite sa ku konzultačným hodinám pedagóga:

- a) zastihnuteľnosť pedagóga cez konzultácie
výborne - chválitebne - dobre - dostatočne –
nedostatočne
- b) počet hodín, počas ktorých ste
konzultovali so svojim vyučujúcim mimo
triedy
➤nikdy ➤1-3 krát ➤4-6 krát ➤7 alebo viackrát
- c) dôvody konzultácie s vyučujúcim (zvoľte
všetky hodiace sa)
➤pomoc s kurzom ➤akademická rada
➤odborný projekt ➤sťažnosť na kurz
➤osobné ➤iné

10. Na tomto mieste sa môžete vyjadriť k tomu, čo v dotazníku nebolo zahrnuté.