



Zápisnica č. 22/2015

**z 22. zasadnutia AS PF KU v Ružomberku dňa 28. 8. 2015 o 10.00 hod. v zasadacke
dekanátu PF KU, Hrbovská cesta 1, Ružomberok**

Prítomní:

Členovia AS PF KU za zamestnaneckú časť:

prof. ThDr. PaedDr. PhDr. ICDr. František **Dlugoš**, PhD., doc. PaedDr. Eva **Dolinská**, PhD., doc. PaedDr. PhDr. Miroslav **Gejdoš**, PhD., doc. PaedDr. František **Heiser**, PhD., Ing. Richard **Kerekeš**, PhD., doc. PaedDr. ThLic. Alojz **Kostelanský**, PhD., doc. PhDr. Eudmila **Krajčíriková**, PhD., doc. RNDr. Milan **Lehotský**, CSc., Dr. Rosangela **Libertini**, doc. PhDr. Antónia **Tisovičová**, PhD., m. prof. KU, doc. RNDr. Marián **Trenkler**, CSc., m. prof. KU, Mgr. Miroslav **Zajac**, PhD., PaedDr. Jozef **Zentko**, PhD.,

členovia AS PF KU za študentskú časť:

Mgr. Martin **Cubinek**, Michala **Kuricová**, Mgr. Miriam **Pačnárová**, Bc. Katarína **Regecová**, Mgr. Katarína **Russinová**.

Neprítomní:

prof. Ing. Eduard **Bublinec**, CSc., RNDr. Ivana **Tomčíková**, PhD.

22. zasadnutie AS PF KU zvolala predsedníčka AS PF KU doc. PhDr. Ludmila Krajčíriková, PhD., v súlade s § 26 ods. 5 Zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách, na žiadosť dekana PF KU doc. PaedDr. Tomáša Jablonského, PhD., m. prof. KU.

Na úvod zasadnutia predsedníčka AS PF KU privítala členov AS PF KU a hostí v zložení podľa prezenčnej listiny. Požiadala J. M. Mons. prof. Jozefa Jaraba, PhD., rektora KU, aby viedol spoločnú modlitbu.

Tajomník AS PF KU doc. PaedDr. PhDr. Miroslav Gejdoš, PhD. konštaoval, že na zasadnutí je prítomných 18 členov AS PF KU a tak AS PF KU je uznášaniaschopný.

Za skrutátorov boli navrhnutí a následne schválení doc. PaedDr. Eva Dolinská, PhD. a Mgr. Martin Cubinek.

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí a následne schválení Mgr. Miriam Pačnárová a Mgr. Miroslav Zajac, PhD.

Predsedníčka AS PF KU informovala o liste Veľkého Kancelára KU, Mons. Bernarda Bobera, v ktorom navrhuje odvolanie dekana PF KU z funkcie. Následne predstavila program rokovania doplnený o predmetný list, program bol jednomyselne chválený.

Program 22. zasadnutia AS PF KU:

1. vyjadrenie vedenia PF KU k situácii na PF KU v súvislosti s auditom,
2. list Veľkého kancelára KU, Mons. Bernarda Bobera, č. 4453/15.

K bodu č. 1 schváleného programu:

Predsedníčka AS PF KU udelila slovo dekanovi PF KU doc. PaedDr. Tomášovi Jablonskému, PhD. m. prof. KU.

Dekan PF KU prezentoval členom AS PF KU korešpondenciu medzi vedením PF KU a zriaďovateľom KU. Informoval, že už v júni 2015 zverejnili vyjadrenie vedenia PF KU, následne listom dekan PF KU podal vysvetlenie predsedovi KBS Mons. Stanislavovi Zvolenskému vo veci údajného mediálneho poškodzovania KU. Tiež informoval o liste dekana PF KU rektorovi KU a o liste predsedu KBS dekanovi PF KU. Dekan PF KU detailne predstavil hlavné rozvojové kroky PF KU za jeho pôsobenia vo funkcii dekana, predstavil najmä zastabilizovanie kľúčových študijných odborov, etablovanie nových garantov ŠP do štruktúry PF KU, taktiež zavedenie viacerých vnútorných predpisov a smerníc (napr.: smernica o odmeňovaní za výkony vo vede), čo preukázateľne zvýšilo vedecko-výskumnú aktivitu na PF KU, tiež zriadenie centra celoživotného vzdelávania, ktoré sa v súčasnosti ukázalo ako strategické rozhodnutie z hľadiska poklesu študentov a reflektovanie medzinárodných trendov. Poukázal na výrazný materiálno-technický rozvoj fakulty počas jeho prechádzajúceho a tohto funkčného obdobia dekana – predovšetkým rekonštrukciami budovy vo vlastníctve Pro populo (Hrabovská cesta) z vlastných zdrojov fakulty, vybudovanie výskumných laboratórií pre oblasť chémie, biológie, fyziky a informatiky, finančnou spoluúčasťou fakulty na projekte OPVaV 5/1.01 v Levoči... Ďalej prezentoval nemenej dôležitý údaj a to je menej ako 2,5% nezamestnanosť absolventov fakulty. Rovnako zdôraznil, že PF KU bola a stále je najväčším prispievateľom do Univerzitného rozvojového fondu (URF), kde len za posledných 5 rokov odviedla fin. prostriedky vo výške cca 1 mil. eur.

Dekan PF KU poukázal na to, ako by sa vôbec nebrali do úvahy právoplatné rozhodnutia súdov a prokuratúry; tiež ako keby sa chcelo zabudnúť na tzv. „tajného generála“ a okolnosti s tým súvisiace, za čo sa dodnes nikto ani len neospravedlnil (existujú listy medzi bývalým rektorm KU a diecéznym biskupom v súvislosti s tzv. „generálom“). Napriek tomu, že aj polícia konštatovala, že nešlo o príslušníka polície, Slovenskej informačnej služby, ani žiadnej inej obdobnej štátnej organizácie.

Dekan predstavil členom AS PF KU priebeh auditu, od viacerých neštandardných krokov spojených so začiatkom auditu napr.: oneskorené zaslanie zoznamu auditorov, napriek tomu, že uvedené osoby audit na fakulte predtým začali vykonávať, neštandardné postupy pri odobratí počítačov „vytipovaným“ pracovníkom fakulty bez

preukázania sa relevantným oprávnením k danému úkonu. Neštandardný spôsob oboznámenia sa s pravdepodobnými výsledkami auditu (len verbálny, bez možnosti nahliadnuť do akejkoľvek dokumentácie – napriek viacnásobnej prosbe bolo toto odmietnuté). Dekan poukázal na to, ako by mal vyzerať štandardný priebeh auditu, kde na konci auditu dotknuté strany reagujú na zistené skutočnosti a až následne je audit ukončený. V tomto prípade bol audit ukončený, medializovaný a až následne ústne predstavený dotknutým stranám.

Na výzvu Dr. Macka, Dr. Kerekeš vysvetľoval členom AS PF KU odmenu vo výške cca 4.600 € z projektu OPVaV r. 2011. Podľa neho, po úspešnom ukončení projektu boli KU záverečnou – zúčtovacou platbou priznané finančné zdroje z projektu OPVaV 5/1.01 na personálnu maticu, a to v zmysle projektu a Zmluvy o NFP. Tieto finančné prostriedky bolo potrebné rektorátom vratiť do rozpočtu PF KU, nakoľko sa jednalo o následné financie za personálne náklady projektu. Návrh riešenia formou odmeny Dr. Kerekešovi predložili dekan doc. Jablonský a projektový manažér Dr. Kerekeš p. kvestorke, a to predovšetkým s ohľadom na nulové neoprávnené položky projektu OPVaV 5/1.01, kde celkový rozpočet bol spolu s IKT 5.3 mil €. Rozhodnutie vyplatiť odmenu bolo plne – výlučne v kompetencii rektorátu KU, keďže podľa podmienok Zmluvy o NFP bol bankový účet projektu OPVaV 5/1.01 medzi ASFEU a Katolíckou univerzitou zriadený pod IČO-m a vo výlučnej správe rektorátu KU. Ak by Rektorát KU nesúhlasiel s vyplatením odmeny Dr. Kerekešovi za spomínaný projekt, mali byť prostriedky rektorátom vrátené do rozpočtu PF KU. Za metodické riešenie a rozhodnutie Rektorátu KU nemôže niesť zodpovednosť PF KU. Dr. Macko k vysvetleniu skonštatoval niečo o „presune zodpovednosti na rektorát“.

Doc. PaedDr. Eva Dolinská, PhD. vyzvala Dr. Macka, aby predstavil, aké konkrétné poverenie od KBS mal v zmysle zákona, Dr. Macko informoval, že bol poverený dohľadom nad realizáciou hĺbkovej kontroly osobitne nad dohľadom úkonmi KPMG.

Ďalšou témou, ktorú žiadal vysvetliť Dr. Macko boli aktivity Fondu L. Pyrkera. Dr. Kerekeš skonštatoval, že Fond bol významný hráč, ktorý v zmysle svojho štatútu pracoval pre dobro PF KU a aj pre univerzitu, veď z jeho zdrojov boli nadobudnuté pozemky pod knižnicu (Modrá budova s pozemkami), byt na ul. Š. Moyzesa v majetku KU, prispieval na výskumné projekty na fakulte a prispel aj na výpočtovú techniku na projekt „Objavovanie strateného v čase“ Dr. Bošelovej. Fond k úspešnému riešeniu tohto vedecko-výskumného projektu prispel vecným darom – IKT v hodnote 22.800 € preto, lebo na celej KU bolo paralyzované VO na IKT z dôvodov, ktoré neboli v kompetencii fakulty. Keďže riešenie tohto projektu bolo v záverečnej fáze a IKT tvorilo vertikálnu prioritu, bolo nutné vo vedení fakulty rozhodnúť, ako zachrániť už vynaložené zdroje na tento projekt (vo výške cca 450 tis €). Vedenie fakulty i Fondu si bolo vedomé, že v prípade, ak by fakulta nevložila do projektu IKT, všetky dovtedy vynaložené financie by sa stali neoprávnenými výdavkami, museli by sa vratiť a to by malo výrazne negatívne

následky na PF KU. V spolupráci s riadiacim orgánom SoRo (MŠVVaŠ SR) a po dohode s p. kvestorkou KU bolo realizované náhradné riešenie prostredníctvom Fondu, kde za transparentných podmienok spol. GAMO (neskorší oficiálny rámcový dodávateľ IKT pre KU) dodalo požadované IKT Fondu, ktorý ich riadne obstaral a následne ich formou vecného daru vložil fakulte na spomínany projekt. Toto riešenie viedlo k uznaniu aj týchto 22.800 € za oprávnený výdavok riadiacim orgánom a teda projekt „Objavovanie strateného v čase“ Dr. Bošelovej bol bez neoprávnených výdavkov realizovaný v plnom rozsahu. Pri ústnom oboznámení Dr. Kerekeša a Ing. Liebscherovej s výsledkami auditu dňa 18. 06. 2015 Dr. Macko argumentoval (k téme 22.800 €), že „nerobi to dobrý dojem a zdá sa, akoby sa na fakulte zámerne obchádzalo VO a zakúpili sa predražené veci...“. Vo svojom vysvetlení pre senát Dr. Kerekeš skonštatoval, že je smutné, že vysvetlenie a teda celistvý a pravdivý obraz o tomto zistení KPMG prichádza tak neskoro a bez toho, aby o tom mohli byť informovaní zadávatelia auditu pred plenárnym zasadnutím KBS. Veď za spoločné metodické riešenie a rozhodnutie vedenia fakulty s Rektorátom KU a s vedomím Ministerstva školstva nemôže predsa niesť zodpovednosť dekan PF KU, dokonca predstaviteľia Fondu, pričom nikomu ničím nepoškodili, naopak – fakulte preukázateľne pomohli a zachránili 450 tis €. Na to Dr. Macko skonštatoval, že „ak je to tak, že sa to všetko udialo s asistenciou SoRo a p. kvestorky, tak potom je to v poriadku“.

Fondu Ladislava Pyrkera a jeho podpore projektovej činnosti na PF KU bolo vytýkané, že v postupoch neboli dodržané súťažné prvok. Odpoveďou bolo, že ak by aj priupustili, že súťažný prvok pri týchto projektoch chýbal, nič sme neporušili. Ministerstvo školstva v „*Postupoch pri akceptácii domácih a zahraničných grantov k rozpisu dotácie verejných vysokých škôl*“ uvádza, že pri výskumných domácih grantoch nebudú akceptované tie, ktoré okrem iného „*nemali výskumný charakter alebo súťažný prvok*“. Ak nám tieto projekty akceptovalo Ministerstvo školstva a akceptovalo výskumný charakter projektov, prečo tieto projekty spochybňujeme?

Kontrolou bolo spochybnené, či na Ministerstvo školstva odoslaná informácia, že grantové podmienky boli zverejnené na internete bola pravdivá, vzhľadom k tomu, že fond nemá vlastnú webovú stránku. Na to prítomní reagovali, že Fond sice nemá vlastnú webovú stránku ale platil a využíval od 01.2.2011 do januára 2015 doménu www.studiumnaku.sk a zároveň mal možnosť zverejňovať informácie aj na webovej stránke PF KU.

Kontrola poukázala aj na to, že projekty financované z fondu podporovali ľudí, ktorí boli blízki fondu. Prítomní to označili ako zavádzajúce, argumentovali, že Fond nepodporoval konkrétnych ľudí, ale aktivity, ktoré boli pre fakultu prospiešné, v niektorých prípadoch dokonca nevyhnutné. Okrem podpory projektovej činnosti spomenuli napr. ceny pre študentov medzinárodnej súťaže ŠUČ na Katedre hudby opakovane, podpora študentskej Beánie opakovane, financovanie zapožičiacej techniky na medzinárodnú konferenciu, podpora UPC – financovanie nákladov

spojených s výcestovaním na Svetové dni mládeže v Madride v r. 2011, finančná podpora prekladu a vydania publikácií opakovane, finančná podpora výskumných mobilít napr. doc. Rusko, doc. Biarinec, PhDr. Antolová a pod.

Kontrola vytkla fakulte aj to, že pre Ministerstvo školstva za rok 2010 boli vykázané aj také projekty, kde finančné prostriedky na ich podporu neprišli na účet vysokej školy, ale na účet riešiteľa. Jedná sa o projekt Podpora vydania publikácie v hodnote 3 187,06 €, Preklad publikácie v hodnote 1 024,17 € a Propagácia matematickej anylyzy I. Kluvánka v Poľsku v hodnote 1 291,7 €. Spolu sa jedná o čiastku 5 502,93 €. Prítomní poukázali na to, že u týchto troch projektoch mohlo dôjsť k pochybeniu, ale je to len zanedbateľné percento z množstva projektov, ktoré boli riešené a vykázané na Ministerstvo školstva ako údaje o grantovej úspešnosti v získavaní finančných prostriedkov, kde len zo štrukturálnych projektov boli úspešne zrealizované projekty v celkovom objeme 1,607 mil. eur, nehovoriac o ďalších projektoch KEGA, VEGA, APVV.

K vyberaniu poplatkov za ubytovanie v apartmánoch a v byte na ul. Š. Moyzesa a k ich údajne neoprávnenému vkladaniu na účet Fondu bolo skonštatované, že Fond prijímal výlučne dary, neinkasoval žiadne poplatky za ubytovanie. Ojedinelé prípady, kedy učitelia do správy pre prijímateľa napísali „za ubytovanie“ sa riešili vracaním prostriedkov poskytovateľom-darcom. V tejto veci (po vypočutí desiatok svedkov) už rozhodla Okresná a Krajská prokuratúra s tým, že k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu nedošlo a ani ku spôsobeniu žiadnej škody Katolíckej univerzite. V tomto bode bolo pred senátormi citované z rozhodnutia OkP vo veci Fondu, kde sa pred vyšetrovateľom OkP vyjadril splnomocnený zástupca KU tak, že „KU spôsobom bezplatného ubytovania v apartmánoch na Hrabovskej ceste 1, ani v byte na ul. Š. Moyzesa v Ružomberku nebola spôsobená žiadna škoda a preto KU sa k trestnému stíhaniu nepripája“. Na margo údajného porušenia „dobrých mravov“ pri poskytovaní bezplatného ubytovania bolo skonštatované, že o spôsobe poskytovania bezplatného ubytovania v apartmánoch a v byte bývalé vedenie preukázateľne vedelo, pretože vtedajší „1. Prorektor KU“ podpísal dňa 15. 01. 2009 dohodu o výkone správy bytu. Takže pre nestanovenie pravidiel správy majetku nemožno hovoriť o porušení pravidiel pri správe majetku, resp. za nedostatočný výkon kontroly nad správou majetku KU nemožno viníť PF KU, ani správcu Fondu, lež rektorát, ktorý mal túto zmluvnú povinnosť voči vlastníkovi nehnuteľnosti – spoločnosti Pro populo. Pravidlá o správe apartmánov stanovil rektorát až v júni 2013 a tieto pravidlá fakulta neporušila. Aj súčasný rektor KU listom CZ 3710/2014RE vrátil do správy PF KU apartmány aj byt na Moyzesovej ulici ako sám uvádzal: „po zodpovednom zvýžení argumentov a skutočnosti s tým súvisiacich“.

K vyplateniu odmeny dekanom bolo konštatované, že pracovníčka projektového oddelenia pri kumulatívnom schvaľovaní odmién pre všetkých riešiteľov projektu dala dekanovi na podpis sumár niekoľkých desiatok pracovných výkazov riešiteľov, medzi

ktorými sa nacházala odmena dekanovi PF KU (ako riešiteľovi daného projektu). Bolo jednoznačne konštatované, že nešlo o samovoľné vyplatenie si odmeny.

Členovia AS PF KU skonštatovali, že predložené informácie sú postačujúce, a tým diskusia k zisteniam KPMG o Fonde a fakulte skončila. Následne bola vyhlásená krátká prestávka.

Dekan PF KU informoval, že z bývalého vedenia PF KU v kontrolovanom období už v súčasnom vedení nepôsobí ani jeden z jeho bývalých členov- teda prodekan, ani tajomník fakulty, ani predseda AS PF KU. Na všetkých týchto pozíciah sú aktuálne iné osoby ako v danom období.

Dekan PF KU poukázal na analógiu, keď dobrý úmysel môže byť označený ako zlý prostriedok- rektor KU prof. Jarab sa svojimi kontaktmi a aktivitou významne pričinil o získanie daru od spoločnosti Ecoinvest, ktorý má pomôcť KU v zložitej finančnej situácii. V zmluve je však uvedený iný účel, ako ten, na ktorý boli finančné prostriedky pravdepodobne použité.

K bodu č. 2 schváleného programu:

Predsedníčka AS PF KU prečítala list Veľkého kancelára KU Mons. Bernarda Bobera, v ktorom Veľký kancelár navrhuje odvolanie dekana PF KU z funkcie. Požiadala rektora KU, aby konkrétnie pomenoval, v čom spočíva dekanove „závažné manažérské zlyhanie, neefektívne hospodárenie a konanie v rozpore s dobrými mravmi“. Na to rektor KU prečítał prítomným list, v ktorom deklaroval viaceré informácie súvisiace so stanoviskom KBS. Komentoval výsledky komplexnej akreditácie a deklaroval, že Akreditačná komisia by ocenila odstúpenie dekana PF KU z funkcie, a že by to bola pomoc v zvládnutí komplexnej akreditácie. Ďalej dodal: *"len jedno viem a život ma presvedčil, že je vždy lepšie sa myliť s tými, ktorí ma riadia (arcibiskupi a biskupi) a teda myliť sa s Cirkvou, ako ju neposlúchaf"*

Mgr. Miroslav Zajac, PhD. poukázal na problémové plnenie kritéria KZU-2, a tiež skutočnosť, že dekan PF KU rozbieha balík opatrení súvisiacich s plnením tohto kritéria prostredníctvom lepšieho previazania spolupráce profesorov a docentov so študentmi doktorandských štúdií v oblasti vedy a výskumu. Poukázal na problém udržateľnosti plnenia tohto kritéria ktorý by vznikol v prípade odstúpenia dekana PF KU z funkcie. Pripomeral, že KZU-1, ktoré hovorí o úrovni vedy a výskumu na fakulte, PF KU plnila v OV1 a OV2 na úrovni B, čo potvrdzuje, že v týchto oblastiach výskumu na PF KU je veda a výskum **na nadpriemernej úrovni** a tak je možné úspešne opraviť kritérium KZU-2. Deklaroval nesúhlas s návrhom na odvolanie dekana PF KU, vyzdvihol problém, ktorý by vznikol pri etablovaní nového dekana PF KU do svojej funkcie a tak vznik reálneho ohrozenia úspešného zavŕšenia procesu komplexnej akreditácie.

Doc. PhDr. Antónia Tisovičová, PhD. m. prof. KU ako dlhoročný zamestnanec PF KU vystúpila s principálnym vyjadrením podpory pre dekana PF KU, a zároveň prejavila rozhorenie nad negatívnou mediálnou antikampaňou proti jeho osobe, PF KU a KU, ktorá situáciu len zhoršuje a vyzvala všetkých, aby napomohli ukončeniu týchto mediálnych útokov.

Mgr. Emil Maretta, PhD. reagoval na komunikáciu rektora KU, ktorý v argumentácii používal článok 7 Štatútu KU. Dr. Maretta reagoval presnou citáciou uvedeného článku Štatútu KU a zároveň aj presnou citáciou kánonu 810 KKP, na ktorý sa uvedený článok odvoláva. Argumentujúc, že uvedený text hovorí o tom, že cirkevná vrchnosť sa má u vyučujúcich na katolíckych univerzitách postarať o to, aby vyučujúci okrem vedeckej a pedagogickej súčasti preukázali aj celistvosť náuky a bezúhonnosť života, aby sa tak na univerzitách zachovávali zásady katolíckej náuky. Pokračoval, že dekana PF KU pozná z ružomberskej farskej obce ako človeka, ktorý je mužom jednej ženy, pristupuje k sviatostiam, aktívne sa zúčastňuje na službách pre farnosť (spievanie pašii a podobne), a že nepozná nijaké morálne poklesky doc. Jablonského, ktoré by ho v zmysle čl. 7 Štatútu KU, či v zmysle KKP, kánon 810 diskvalifikovali. Zároveň vyzval, že ak také existujú a pán rektor KU, resp. pán Veľký kancelár KU také morálne poklesky dekana PF KU poznajú, aby ich predstavili senátu, keďže ten bol požiadaný o odvolanie dekana PF KU.

Doc. Gejdoš z pozície dlhoročného pedagóga na PF KU, dlhoročného senátora v AS PF KU, na základe svojich osobných skúseností vyjadril podporu dekanovi PF KU doc. Jablonskému a vyzdvihol jeho odborné i ľudské vlastnosti.

Bc. Katarína Regecová prezentovala členom AS PF KU skúsenosti zo Študentskej rady vysokých škôl, ktorej je členkou, kde sa napriek negatívnym mediálnym ohlasom stretáva s pozitívnou spätnou väzbou od kolegov v Rade, kde veľmi pozitívne hodnotia prostredie a študentov KU, tiež prácu dekana fakulty.

Následne sa rektor KU ospravedlnil pre pracovné povinnosti a zasadnutie AS PF KU opustil.

Dekan PF KU podčakoval za prítomnosť všetkých prítomných, deklaroval, že ponúka senátu ako kompromisné riešenie skrátenie funkčného obdobia do konca akademického roka 2015/2016, aby dotiahol proces komplexnej akreditácie do úspešného konca a aby nový dekan PF KU prevzal funkciu od nového AR. Následne opustil rokovaciu miestnosť.

Členovia AS PF KU pristúpili k tajnému hlasovaniu o návrhu Veľkého kancelára. Následne AS PF KU prijal uznesenie:

Uznesenie AS PF KU č. 42/2015:

AS PF KU berie na vedomie výsledok tajného hlasovania o návrhu VK KU na odvolanie dekana PF KU z funkcie dekana s nasledujúcim výsledkom:

SÚHLAS vyslovili 2 členovia AS PF KU, NESÚHLAS vyslovilo 12 členov AS PF KU, ZDRŽALI SA 4 členovia AS PF KU, preto návrh VK KU na odvolanie dekana PF KU neboli schválený

Prítomní : 18

Súhlasi : 18

Nesúhlasi : 0

Zdržali sa : 0

Na návrh viacerých členov AS PF KU v súlade s ponukou dekana PF KU členovia AS PF KU hlasovali o uznesení:

Uznesenie AS PF KU č. 43/2015:

AS PF KU žiada dekana PF KU, aby zotrval vo funkcii dekana minimálne do konca akademického roka 2015/2016 (do 31. 8. 2016) a napomohol tak úspešnému zavŕšeniu procesu komplexnej akreditácie – prijatiu opatrení potrebných na odstránenie nedostatkov v plnení kritéria KZU 2

Prítomní : 18

Súhlasi : 17

Nesúhlasi : 0

Zdržali sa : 1

Viacerí členovia AS PF KU v súvislosti s auditom na KU navrhovali, aby sa AS KU venoval problematike výstavby Univerzitnej knižnice KU a spoločne formulovali uznesenie:

Uznesenie AS PF KU č. 44/2015:

AS PF KU žiada AS KU, aby na najbližšom riadnom zasadnutí AS KU prerokoval a schválil uznesenie, ktorým v zmysle Štatútu KU čl. 13, ods. 16, písm. h) vyzve rektora KU, aby do 15 dní predložil všetky podrobnosti týkajúce sa financovania výstavby UK KU z verejných zdrojov a zo zdrojov ŠF EU

Prítomní : 18

Súhlasi : 18

Nesúhlasi : 0

Zdržali sa : 0

Kedže na prerokovanie neboli ďalšie podnety, predsedníčka AS PF KU požiadala Mons. prof. Františka Dlugoša, PhD., aby viedol spoločnú modlitbu a následne ukončila 22. zasadnutie AS PF KU.

Ružomberok, 28. 8. 2015

Zapísal: Mgr. Miroslav Zajac, PhD. – člen AS PF KU

Overil: Mgr. Miriam Pačnárová – člen AS PF KU za študentskú časť

Schválil: doc. PhDr. Eudmila Krajčíriková, PhD. – predseda AS PF KU