**Zákon v koncepcii sv. Tomáša Aquinského.**

**Večný, prirodzený a ľudský zákon podľa  *S.Th.* II, I, qq. 90-97.**

Otázka práva, spravodlivosti, zákona, a teda aj spravodlivých zákonov sprevádza celé dejiny ľudstva, ako usporiadaného spoločenstva osôb, ktoré vstupujú do vzájomných vzťahov. Ľudstvo vystriedalo, alebo aj súbežne používa viacero právnych systémov. Aj v našej každodennej skúsenosti členov Katolíckej cirkvi a súčasne občanov miestnej spoločnosti hovoríme o koexistencii dvoch právnych systémov, o cirkevnom práve a o svetskom práve.  Aj keď možno už dnes to nie je všeobecne známe, ale aj právny titul, JUDr. **Doktor práv,** alebo neoficiálne **doktor obojakého práva**, pochádza z [latinského titulu](https://sk.wikipedia.org/wiki/Latin%C4%8Dina) *iuris utriusque doctor* pričom pojem *obojaké* predstavoval právo svetské (občianske) a právo cirkevné (kanonické).

V médiách, blogoch, politickej i súkromnej ale aj cirkevnej sfére možno počuť rôzne, viac či menej kvalifikované názory a postrehy týkajúce sa práva, princípov práva, potreby právneho štátu, ale neraz aj istú nevyjasnenosť v základných pojmoch a kategóriách týkajúcich sa  pojmu práva, zákona, spravodlivosti, zákonnosti atď.

Pokúsme sa teda pri tejto dnešnej príležitosti o krátky príspevok do tejto diskusie predstavením zákona v koncepcii sv. Tomáša.

**Vzťah medzi Božím, náboženským, cirkevným a ľudským, svetským zákonom v dejinách.**

Prv ako by sme ale začali s tomášovskými definíciami je potrebné vyjasnenie niektorých východiskových pojmov, týkajúcich sa všeobecne vzťahu medzi právom vychádzajúcim z náboženských princípov a právom chápaným ako nástroj usporiadania života občianskej spoločnosti.

Termínom „právny systém “, označujeme súhrn pravidiel správania, ktoré daná spoločnosť prostredníctvom právnych noriem prijíma za svoje. Právny poriadok je teda široký súbor noriem a z nich vyplývajúcich logických dôsledkov, ktoré sa v danej spoločnosti považujú za prevládajúce. Na tomto sa zakladá aj autonómia každého právneho poriadku pričom pri štátnych celkoch hovoríme o ich „zvrchovanosti “.

Výrazom *cirkevné právo* označujeme zo strany Katolíckej cirkvi, v globálnom zmysle, súhrn takých vzťahov medzi veriacimi kresťanmi, ktoré majú záväznú povahu a sú determinované osobitnými charizmami, sviatosťami a ministériami, a ktoré tvoria pravidlá správania sa. Ak by sme chceli definovať cirkevné právo pozitívnym spôsobom, ide teda o súhrn zákonov a pozitívnych noriem, ktoré vydala oprávnená cirkevná vrchnosť s cieľom usporiadať život cirkevného spoločenstva. Cieľom cirkevného práva je ochraňovať cirkevné spoločenstvo a chrániť práva jednotlivých veriacich. Jednotlivé cirkevnoprávne normy musia brať do úvahy najhlbšiu identitu človeka, teda jeho vzťah k Bohu a jeho nasmerovanie k dosiahnutiu spásy (*salus animarum - suprema lex*).

Vzťah medzi posvätnou a profánnou sférou, medzi náboženským zákonom a ľudským zákonom je oveľa starší ako je kresťanstvo. U primitívnych národov sa právne základy stotožňujú s magicko-náboženskými príkazmi a zákazmi (tabu), ktoré usmerňujú život jednotlivca i celej spoločnosti a ktoré sa postupne vyvíjajú do komplexu ústne odovzdávaných tradícií a zákonov. Tieto zákony sa dotýkajú tak náboženskej ako aj sociálnej oblasti života, bez toho aby ich rozlišovali.

            V jednej z prvých známych písomných zbierok zákonov Mezopotámie, v slávnom Chamurapiho[[1]](file:///C:\\Users\\Cyril\\Desktop\\Kosice_tomasovska%20akademia%20marec%202017.docx" \l "_ftn1" \o "" \t "_blank) kódexe, vidíme zobrazeného kráľa, ako sa klania bohovi práva a spravodlivosti Samasovi. Týmto symbolickým úkonom chcel byť vyjadrený aj pôvod a zdroj práva, pretože Chamurapi ako kráľ a zákonodarca vyhlasuje zákony z poverenia tohto božstva.

            Podobnú identifikáciu medzi nábožensko-posvätnou sférou a celým systémom práva pozorujeme aj v židovskom národe, keďže ľud Izraela zakladá celú štruktúru svojho sociálneho života na  zákonoch prijatých skrze Mojžiša.

            Grécke právo bolo pôvodne právom zvykovým a rozlišovalo zákony na nepísané zákony(*nomos agrafos*, teda zvyky a prirodzené právo prevyšujúce akýkoľvek písaný zákon) a na rozhodnutia senátu, alebo ľudových zhromaždení (*pséfisma*), ktoré museli byť v súlade s prvou skupinou zákonov – *nomoi.*

            V starovekom Ríme sa tiež spočiatku nerozlišovali právne normy od noriem náboženských. Takzvané mores maiorum - teda zvyky, mravy predkov, vychádzali z noriem náboženského charakteru označovaných termínom *fas.*[[2]](file:///C:\\Users\\Cyril\\Desktop\\Kosice_tomasovska%20akademia%20marec%202017.docx" \l "_ftn2" \o "" \t "_blank)

V klasickej dobe autori ako Cicero, Seneca či Vergílius používajú zdvojený termín  *fas iusque,*ktorým označujú súhrn božských a ľudských zákonov, ktoré je však už možné jednotlivo identifikovať a rozdeliť do skupín s odlišnou  závažnosťou a platnosťou.

Výraz *fas est, fas non est,* sa používa  v zmysle dovolenosti z hľadiska náboženského a morálneho, zatiaľ čo *ius*, ktoré Celzius chápe ako *ars boni et aequi****[[3]](file:///C:\\Users\\Cyril\\Desktop\\Kosice_tomasovska%20akademia%20marec%202017.docx" \l "_ftn3" \o "" \t "_blank)****,* sa začína stotožňovať so zákonom, teda s formálnym  úkonom  a vyjadrením vôle na to určených kompetentných orgánov. V rímskom práve (najmä v jeho post-klasickom období) sa jasne začína prejavovať odlíšenie medzi právom chápaným ako ako norma náboženského charakteru a právom, ktoré je aplikovaním ľudského zákona, ako to vyplýva z definície: *quod principi placuit legis habet vigorem.*

Kresťanstvo sa zrodilo v židovsko-grécko-rímskej kultúrnej a spoločensko-politickej oblasti a od samotného začiatku hľadalo svoje miesto, životný priestor a vyjadrenie aj vo sfére práva. Kristus svojimi slovami „Dajte cisárovi, čo je cisárovo a Bohu, čo je Božie!“ (Mk 12,17), a tým, že sa podvolil platiť chrámovú daň (Mt 17,24-27), akoby nejakým spôsobom  zodpovedal Ulpiánovej definícii, podľa ktorej je spravodlivosť *constans et perpetua voluntas ius suum cuique tribuendi.*[[4]](file:///C:\\Users\\Cyril\\Desktop\\Kosice_tomasovska%20akademia%20marec%202017.docx" \l "_ftn4" \o "" \t "_blank) Je to  teda  povinnosť*:*Poctivo žiť, nikomu neškodiť, každému dávať, čo mu patrí.

Kristus, zoči-voči  predstaviteľovi svetskej moci predstavuje seba samého z dvoch aspektov: na jednej strane vyhlasuje, že jeho kráľovstvo nie je z tohto sveta (Jn 18,36), na druhej strane ale Pilátovmu skepticizmu, podľa ktorého nie je možné poznať a uskutočňovať pravdu (a teda ani spravodlivosť), protirečí vyhlásením, že on na to prišiel na svet, aby vydal svedectvo **pravd**e a každý, kto je z **pravd**y, počúva jeho hlas (Jn 18,38), pretože neexistuje nijaká **moc**, ktorá by nebola daná zhora (Jn 19,11).

Svätý Pavol, učiteľ národov a najväčší šíriteľ kresťanstva v grécko-rímskom svete, dokázal využiť svoje rímske občianstvo (Sk 22,23-29), a tým, že sa odvolal na cisára poukázal aj na znalosť rímskeho procesného práva (Sk 25,9-12), avšak vo svojom liste Korinťanom karhá kresťanov za to, že sa svária a že svoje spory riešia pred civilnými, pohanskými sudcami, teda pred tými, „ktorí nie sú pred cirkvou ničím“ (1 Kor 6,14).

V prvých storočiach je postavenie kresťanstva voči rímskemu právnemu a sociálnemu systému je charakterizované vonkajším rešpektovaním civilných zákonov ale aj hrdinským odporovaním, aj za cenu mučeníctva, vo chvíli keď civilné zákonodarstvo nariaďuje povinnosti protiviace sa kresťanskému svedomiu.

Kresťania sa cítia ako poddaní cisárstva, ale súčasne sú svetoobčanmi, ako to vyhlasuje List Diognetovi: „Každá cudzia krajina je ich vlasťou, ktorákoľvek vlasť je pre nich cudzinou.“[[5]](file:///C:\\Users\\Cyril\\Desktop\\Kosice_tomasovska%20akademia%20marec%202017.docx" \l "_ftn5" \o "" \t "_blank) Antiochijský biskup Teofil považuje cisára nie za boha, ako to bolo žiadané od lojálneho poddaného, ale za Božieho vyslanca, ktorý má zabezpečiť „vykonávanie dobrého práva.“[[6]](file:///C:\\Users\\Cyril\\Desktop\\Kosice_tomasovska%20akademia%20marec%202017.docx" \l "_ftn6" \o "" \t "_blank) Príkladom kresťanského univerzalizmu je Tacián, ktorý poukazuje na protirečivosť zákonných noriem odlišujúcich sa podľa jednotlivých krajín a *en bloc* odmieta platné zákony, keď vyhlasuje nevyhnutnosť jednej spoločnej normy záväznej pre všetkých: takúto normu vidí v kresťanstve.[[7]](file:///C:\\Users\\Cyril\\Desktop\\Kosice_tomasovska%20akademia%20marec%202017.docx" \l "_ftn7" \o "" \t "_blank) Kresťanské pramene prvých troch storočí svedčia o tendencii podriaďovať sa rímskym zákonom len v nevyhnutnej miere akoby sa jednalo o zákony inej, cudzej, spoločnosti a paralelne s pohanským rímskym systémom si kresťania budujú vlastný právny systém na nových princípoch a základoch.

Od apoštolských čias sa Cirkev snaží budovať vlastný právny systém, ktorý je neraz v antitetickom rozpore s rímskym právnym systémom. Tento postup je spôsobený nielen nezlučiteľnosťou niektorých rímskych právnych princípov s kresťanskou vierou a morálkou, ale predovšetkým skutočnosťou, že rímske právne inštitúty si v istej miere vždy ponechali svoj posvätný, náboženský charakter. Stotožnenie cisára s Najvyšším Veľkňazom (*pontifex maximus*) dávalo jeho osobe a jeho rozhodnutiam posvätný charakter a aj v samotnom privátnom a verejnom práve aj naďalej existoval silný vplyv *ius sacrum*.

Podstatný rozpor a nepriateľstvo medzi kresťanstvom a klasickým rímskym inštitucionálnym právom boli nakoniec prekonané prekvapivým spôsobom práve preniknutím kresťanského zákona do sféry ľudového práva, prostredníctvom ktorého sa postupne menili zvyčaje a mravy širokých ľudových más. Ľudové právo tak začalo ustanovovať komplex noriem a právnych inštitútov, ktoré boli opačné, alebo aspoň sa nachádzali mimo sféry vládnuceho a oficiálneho „čistého“ rímskeho práva. Keby sme v práve videli len súhrn technických noriem, ktoré vydáva kompetentná autorita ktorá má aj moc materiálne zabezpečiť ich dodržiavanie, tak by sme mohli povedať, že právne normy, ktoré Cirkev vypracovala v prvých troch storočiach nezapadajú do tejto definície. Nezabúdajme ale, že Cirkev voči svojim členom vystupuje vždy na inej úrovni než to robia tribunály a civilní sudcovia s ich aparátom, pretože Cirkev využíva duchovnú moc, opiera sa o váhu svedomia a ak je to nevyhnutné aplikuje duchovné tresty, nariaďujúc konanie pokánia. Odporúčania obrátiť sa na biskupský tribunál, synodálna aktivita biskupov, dekréty rímskych pápežov a ich rozhodnutia napríklad v oblasti manželského práva – všetky tieto a podobné kroky dokazujú, že Cirkev aj v období svojej „ilegality“ a počas prenasledovania vystupovala voči svojim veriacim s autoritou a stabilným presvedčením o nadradenosti vlastných zákonov nad pohanskými.

Milánsky edikt a konštantínovský mier (r. 313) priniesli kresťanskému kultu slobodu a Cirkvi dali možnosť rozvinúť svoje štruktúry.

Štvrté a piate storočie charakterizuje rozkvet synodálnej a koncilovej aktivity Cirkvi, môžeme povedať, že toto obdobie je v pravom zmysle slova obdobím zrodu cirkevného práva.  Vzťahy medzi cirkevnou a civilnou sférou prechádzajú zásadnou zmenou.

Dovtedy protichodné sily tak našli spoločný *modus vivendi* vo vzájomnej podpore, ktorá sa neskôr formuje do ideálu *harmónie* medzi dvoma centrami moci a prechádza neskoršie do skutočného *cézaropapizmu.*

Cisárske zákonodarstvo vo vzťahu ku kresťanskému náboženstvu je mu nielen priaznivo naklonené, ale vychádza z nárokov cisára byť aj naďalej *pontifex maximus* v archaickom a teda pohanskom posvätnom zmysle. Tento titul v skutočnosti používajú aj ďalší siedmi nástupcovia cisára Konštantína.[[8]](file:///C:\\Users\\Cyril\\Desktop\\Kosice_tomasovska%20akademia%20marec%202017.docx" \l "_ftn8" \o "" \t "_blank) Cisári sa snažia upravovať štatúty klerikov a biskupov, zachovávajúc pritom práva rímskeho biskupa,[[9]](file:///C:\\Users\\Cyril\\Desktop\\Kosice_tomasovska%20akademia%20marec%202017.docx" \l "_ftn9" \o "" \t "_blank) upravujú zákony o rodine v duchu kresťanskej morálky, prenášajúc tak do civilnej sféry pravidlá, ktoré na cirkevnoprávnej rovine presadzuje Cirkev. Cirkvi sa podarilo dosiahnuť aj niektoré zmeny v hospodárskej a sociálnej oblasti (obmedzenie úrokov, zavedenie sankcií proti neprimeranému obohacovaniu sa) a v trestnoprávnej oblasti (zrušenie trestu smrti ukrižovaním).

Na druhej strane rímske právo, ktoré bolo v predchádzajúcej epoche považované za nepriateľské voči Cirkvi, sa postupne stáva nástrojom na zlepšenie právnej techniky Cirkvi, preniká do oblasti terminológie, do spôsobu fungovania čisto cirkevných inštitútov ako je primát, koncily, či pojem cirkevného rádu (*ordo*), a predovšetkým do procesného práva. Mnohé normy týkajúce sa štatútu duchovných sú preberané z oblasti civilnej kariéry (rôznosť stupňov, interstíciá, teda obdobia určené na čakanie pred prechodom na vyšší stupeň, osobitný odev a znaky označujúce úrad). Civilné administratívne územné celky poslúžili ako základ pri formovaní cirkevných administratívnych jednotiek. Ďalší krok vo vývoji osobitného postavenia, ktoré začína získavať cirkevné právo v právnom systéme urobil cisár Teodózius I., keď 28. februára 380 vyhlásil kresťanstvo za oficiálne náboženstvo rímskej ríše. Teodózius I., na rozdiel od svojich nástupcov, ako napríklad Justiniána I. (527-565), v teologických dišputách si nenárokuje právo definovať cirkevné dogmy – v tomto sa obracia na rímskeho biskupa, jeho vyznanie viery považuje za záväzné a dáva mu prednosť pred iným formuláciami a vyznaniami a náboženstvami.

Justiniánova kodifikácia, jeho monumentálny *Corpus Iuris Civilis* predstavuje záverečnú a vrcholnú fázu stáročného vývoja rímskeho práva, je to však už zákonodarstvo preniknuté novým duchom, odzrkadľujúcim nové náboženské vedomie.

Pohanské pramene boli v Justiniánovej dobe usporiadané kresťanskými kompilátormi, ale aj bez toho aby prešli podstatnými zmenami, či úpravami, dostávajú nový význam a nové usporiadanie.

Toto zákonodarstvo si nárokovalo taký stupeň univerzality, ktorý by z neho urobil zákon pre všetky národy.

Čisto cirkevné zákonodarstvo, predovšetkým na Východe, pokračuje vo svojom vývoji produkciou rôznych typov právnych zbierok (*Synagoga L titulorum*Jána Scholastika*, Syntagma XIV Titulorum,*atď.) a tak na trullanskom koncile (691-692) je už možné promulgovať *Codex canonum,*teda cirkevnoprávnu zbierku platnú na celom kresťanskom Východe. Jej západnou paralelou sa stal *Corpus codicis canonum,*známy aj ako zbierka*Dionysiana,*pretože vychádzala z kanonických zbierok mnícha Dionýza Exigua zo VI. storočia. Kým ale na Východe, na základe stabilnej symbiózy medzi Štátom a Cirkvou (so všetkými s tým spojenými výhodami a nevýhodami), túžba po právnej univerzalite vrcholí v spoločných zbierkach cirkevného i svetského práva v tzv. *Nomokánonoch*, na Západe  je situácia odlišná. Rozpad Západorímskej ríše, sťahovanie národov, politický chaos raného stredoveku a rodiaci sa feudálny systém „barbarských“ národov – všetky tieto okolnosti robia na dlhé stáročia Cirkev najstabilnejšou inštitúciou, ktorá je schopná odovzdávať novým generáciám  kultúrne, politické, ale aj právne dedičstvo antického rímskeho sveta.  Privilegované postavenie Cirkvi býva neraz posilňované aj prostredníctvo falzifikovaných cirkevnoprávnych dokumentov a zbierok, ako je to v prípade Konštantínovej donácie, či Pseudo-Izidorských Dekretálov.

Obnovenie cisárstva na Západe v časoch Karla Veľkého sa už udialo pod patronátom duchovnej moci rímskej Cirkvi, čím sa začala nová fáza vzťahov medzi svetskou a duchovnou mocou, ktorá so sebou prináša aj nový, nie vždy jednoduchý, vzťah medzi cirkevným právom a všeobecným právnym systémom.

Počas bojov o investitúru v X.-XII. storočí Cirkev rastie v uvedomovaní si nezávislosti vlastného právneho poriadku, ktorý býva niekedy prezentovaný aj ako *plenitudo potestatis*.  Graciánovým dekrétom (1140) sa rodí nový systém kanonického práva, ktorý pod názvom *Corpus Iuris Canonici* bude riadiť život Cirkvi prakticky až do publikovania nového Kódexu pápežov Pia X a Benedikta XV v roku 1917. Sekulárny štát sa zasa začína dožadovať svojej nezávislosti. Stret záujmov a ideí privádza obe strany často k extrémnym prejavom.

Príkladom je tu konflikt medzi pápežom Bonifácom VIII. (tento pápež po prvýkrát vyhlásil tzv. jubilejný rok) a francúzskym kráľom Filipom IV. Krásnym. Bonifác VIII. vo svojej bule *Unam sanctam* (1302) vyhlasuje, že pápež je „od Boha postavený nad kráľov a nad kráľovstvá “, kým francúzsky kráľ použijúc násilie sa mu stavia na odpor, bez strachu z exkomunikácie alebo zosadenia. Tento jeho postoj podporujú aj početné spisy, ktoré vznikajú v tejto dobe a obhajujú nezávislosť svetskej moci (napríklad *Rex pacificus* od anonymného autora), vrcholiace v dielach Marsilia z Padovy a Wilhelma Occama.

Reformačný proces, ktorý v roku 1517 podnietil Martin Luther, len pokračuje v prehlbovaní odstupu medzi zákonom Cirkvi, cirkevným právom a právom svetskej spoločnosti. Prijatie a uplatňovanie princípu *cuius regio eius religio* podriaďuje náboženstvo svetskej moci a jej predstaviteľom.

Toto pravidlo bolo prijaté v dohode, ktorá bola výsledkom tzv. Augsburgského mieru z roku 1555 medzi Karolom V., cisárom Svätej rímskej ríše, a Šmalkaldskou ligou a ktorou sa malo zabezpečiť spolužitie katolicizmu a evanjelického vyznania v rámci Ríše. Princíp stanovený v Augsburgu dal kniežatám a slobodným mestám právo zaviesť luteránske vyznanie (*jus reformandi*) na ich území, a zachovať si pritom tie isté práva aké v rámci Svätej rímskej ríše prislúchali katolíckym dŕžavám. Obyvateľstvo konfesie odlišnej od tej ktorú vyznávalo knieža, či už išlo o byvateľstvo katolícke, alebo evanjelické, malo sa prispôsobiť vyznaniu kniežaťa, alebo emigrovať. Tento princíp, najmä po jeho definitívnom potvrdení Westfálskym mierom, ktorým bola zakončená tridsaťročná vojna, postupne vytvoril predpoklady ku zrodu národných štátov, keďže dával prednosť zásade politickej organizácie nad ideou nadnárodnej spolupatričnosti, ktorú reprezentuje spoločná kultúra a náboženstvo. Absolútni monarchovia si nárokujú právo vládnuť aj nad svedomiami svojich poddaných. Odtiaľ je už len krok k budúcej *štátolatrii* v jej rozličných historických a politických formách.

Napriek duchovnej a organizačnej obrode Katolíckej cirkvi na Tridentskom koncile, sekularizácia spoločenského a politického života, ktorú naštartovala reformácia a ktorá pokračovala v osvietenstve, vrcholí napokon v radikálnej a neraz aj konfliktnej odluke medzi Cirkvou a Štátom. Francúzska revolúcia a nasledujúce revolučné hnutia sa inšpirovali „laickými“ ideálmi ktoré táto revolúcia proklamovala a nastolili novú spoločenskú situáciu. Cirkev postupne stráca svetskú moc a nastupuje obdobie zrodu moderných buržoáznych štátov, ktoré sú založené na laických a neraz priam antiklerikálnych princípoch – stačí tu pripomenúť rakúsky jozefinizmus, *Kulturkampf* Bimarckovho Nemecka, alebo antiklerikalizmus, ktorý sprevádzal zrod Talianska. Tým nastáva úplne nová situácia v oblasti vzťahov medzi náboženskou a spoločensko-politickou sférou, medzi právom Cirkvi a laickej spoločnosti.

Katolícka cirkev kodifikovala v roku 1917 jednotný Kódex cirkevného práva, vďaka ktorému posilnila svoju vnútornú jednotu a ktorý jej pomohol definovať vzťahy medzi cirkevným právom a ostatnými právnymi systémami, a to aj tými, ktoré jej boli voči nej nepriateľské ako bol fašizmus, nacizmus a komunizmus.

Rastúca morálna prestíž Katolíckej cirkvi a jej odvážna obnova na II. Vatikánskom koncile umožnili Cirkvi znovu sa stať hovorcom, hlasom umlčaných, sociálne a politicky prenasledovaných, rozvojových krajín, obrancov mieru a odzbrojenia. Pokoncilová obnova Cirkvi sa odráža aj v novom cirkevnom zákonodarstve. Cirkevné právo sa vo všetkých súčasných demokratických spoločnostiach – a ostáva nám len dúfať, že aj v krajinách, ktoré po desaťročiach komunistického režimu nastupujú na cestu demokracie – považuje za integrálnu súčasť právneho systému.Súčasná situácia moderných demokratických štátov by sa teda dala definovať aj ako aplikovanie princípu uznávania zásad autonómie cirkevného a civilného práva pri zachovaní vlastných osobitostí a zohľadňovaní spoločných záujmov.

Autonómia svetského práva od cirkevného práva však neznamená jeho totálnu neviazanosť na žiaden princíp, ktorý by nebol výsledkom len ľudskej dohody, či všeobecnej zhody, pretože aj svetské právo, ak sa chce naozaj nazývať právom, musí spĺňať isté kritériá a princípy spravodlivosti odzrkadľujúcej prirodzené právo, ktoré sa v kresťanskom (ale nielen kresťanskom) ponímaní spájajú s pojmom Božieho práva. Spomeňme len ako sa na začiatku našich národných i kultúrnych dejín knieža Rastislav obracia na byzantského cisára Michala III. žiadajúc učiteľa, ktorý by dal jeho národu *dobrý zákon*. Ako však interpretovali tento "dobrý zákon" svätí Cyril a Metod, naši prví učitelia? Dosvedčuje nám to najznámejšia civilná právna pamiatka veľkomoravskej doby, tzv. Súdny zákonník pre ľud - *Zakon  sudnyj ljudem*:  Jeho prvá veta znie:  "Pred každým právom, sluší sa o Božom práve hovoriť".

**Sv. Tomáš a jeho definície zákona**

[**Definícia zákona (Q. 90)**](http://www.maat.it/livello2/tommaso-lex-01.htm#lq90)

[**Rôzne typy zákona (Q. 91)**](http://www.maat.it/livello2/tommaso-lex-01.htm#lq91)

[**Dôsledky zákona (Q. 92)**](http://www.maat.it/livello2/tommaso-lex-01.htm#lq92)

[**Večný zákon (Q. 93)**](http://www.maat.it/livello2/tommaso-lex-01.htm#lq93)

[**Prirodzený zákon (Q. 94)**](http://www.maat.it/livello2/tommaso-lex-01.htm#lq94)

[**Ľudský zákon (Q. 95)**](http://www.maat.it/livello2/tommaso-lex-01.htm#lq95)

[**Sila ľudského zákona (Q.96)**](http://www.maat.it/livello2/tommaso-lex-01.htm#lq96)

[**Zmeny ľudského zákona (Q. 97)**](http://www.maat.it/livello2/tommaso-lex-01.htm#lq97)

**Definícia zákona (Q. 90)**

Pri prezentovaní doktríny sv. Tomáša o zákone môžeme vychádzať z jeho všeobecne uznávanej **definície zákona**   podľa ktorej zákon je *r*ationis ordinatio ad bonum commune, ab eo qui curam communitatis habet, promulgata (*S.Th.* II, I q. 90 a. 4), teda **rozumný príkaz, majúci za cieľ spoločné dobro, vyhlásený tým, ktorý má na starosti spoločenstv**o.

Podľa Tomáša teda **zákon patrí do rozumovej sféry**, presnejšie do sféry praktických rozumových usmernení, ktoré usmerňujú ľudské konanie

Zákon je pravidlom a mierou ľudských skutkov, pretože vedie človeka k tomu, aby niečo konal, alebo aby nekonal. Keďže posledným cieľom ľudského života je šťastie, aj zákon sa dotýka toho, čo **privádza človeka ku šťastiu**. Každá časť je usporiadaná tak, aby slúžila celku, tak ako to čo je nedokonalé je nasmerované k dokonalosti. Keďže každý ľudský jedinec je časťou spoločenstva, tak aj zákon upravujúci život jednotlivca má slúžiť pre dobro celého spoločenstva. Určiť, čo prispieva ku spoločnému dobru, to prislúcha celému spoločenstvu, alebo tomu, kto ho reprezentuje a preto teda aj **zákonodarná moc prislúcha ľudu alebo  verejnému činiteľovi**, ktorému bola zverená starostlivosť o ľud.

Sv. Tomáš definuje štát, ako dokonalé spoločenstvo, samozrejme, že *dokonalé* nie v zmysle mravnej dokonalosti všetkých jeho členov, ale preto, že štát ma k dispozícii všetky prostriedky na splnenie cieľa svojej existencie, teda na zabezpečenie  časného blaha svojich občanov, ako to učil už Aristoteles (Polit. 1,1).  Každý človek je členom nejakej rodiny a rodiny vytvárajú štát.  Dobro jednotlivca má byť nasmerované k dobru celého spoločenstva. Kto riadi rodinu, môže  pre ňu dávať isté príkazy a pravidlá, ale tie sami osebe nemajú silu zákona.  Len ľud, alebo jeho verejný predstaviteľ má súčasne právo aj silu vyžadovať dodržiavanie zákona prostredníctvom ukladania trestov za jeho neuposlúchnutie. Zákon **musí byť verejne vyhlásený** a známy tým, ktorých zaväzuje.

**Rôzne typy zákona (Q. 91)**

            V Tomášovej koncepcii existujú štyri druhy zákon:

-          **Večný zákon**

-          **Prirodzený zákon**

-          **Ľudský zákon**

-          **Boží, alebo zjavený zákon.**

-          V nepriamom zmysle slova môžeme hovoriť aj o zákone žiadostivosti

**Večný zákon**

Keďže zákon je vlastne príkaz praktického rozumu vydaný autoritou, ktorá riadi dokonalé spoločenstvo, môžeme povedať, že celé spoločenstvo univerza, všetko to čo existuje, je riadené Božím umom a jeho úmyslami. Prozreteľnostný Boží plán, ktorý je v jeho mysli, má silu zákona  a keďže Boh je mimo času a od vekov, tento zákon možno nazvať večným Božím zákonom. Tento zákon je vyhlásený Božím Slovom, ktoré je od večnosti, je zapísaný od večnosti v knihe života, človek však spoznáva tento zákon v čase.

**Prirodzený zákon**

Všetky veci nejakým spôsobom sú účastné na večnom Božom zákone, keďže je do nich vložená náklonnosť týkajúca sa ich skutkov a dosahovania ich cieľa. Spomedzi všetkých tvorov je človek podriadený Božej prozreteľnosti osobitným spôsobom, keďže má  účasť na Božej prozreteľnosti, tým, že sa môže starať sám o seba a o iných. Práve touto účasťou na Božej prozreteľnosti  a na jej večnom zákone má človek v sebe danú prirodzenú náklonnosť konať správnym spôsobom k dosiahnutiu svojho cieľa. Táto účasť na večnom zákone, ktorá sa prejavuje v rozumných bytostiach sa nazýva  prirodzený zákon. Vo svetle prirodzeného rozumu dokážeme odlišovať dobro od zla a toto svetlo je  akoby „pečaťou, či odrazom“ Božieho svetla v človeku.

**Ľudský zákon**

Úlohou praktického rozumu je dopracovať sa zo všeobecných princípov ku konkrétnym uzáverom. Analogicky teda môžeme povedať, že aj z príkazov prirodzeného zákona ako zo všeobecných princípov, je nevyhnutné dopracovať sa k formulovaniu konkrétnych uzáverov aplikovateľných na jednotlivé situácie a prípady, teda k formulovaniu ľudského zákona.

**Boží, alebo zjavený zákon**

Keďže človek je **určený** **k dosiahnutiu večnej blaženosti** a dosiahnutie tohto cieľa prevyšuje jeho prirodzené prostriedky, potrebuje k tomu aj zjavený Boží zákon. Ľudský úsudok o tom, čo je potrebné konať a čoho je potrebné vystríhať sa, môže byť totiž niekedy neistý, a môžu existovať aj protichodné ľudské zákony. **Na prekonanie  neistoty** a omylov potrebuje človek zjavený Boží zákon. Okrem toho, ľudský zákon nemôže postihovať vnútorné úkony a vzťahuje sa iba na vonkajšie skutky. **Na zdokonaľovanie sa v čnosti** je potrebné, aby aj vnútorné ľudské úkony boli nasmerované k dobru – ale to sa dá zaručiť len Božím zákonom. Okrem toho, ľudský zákon  nemôže postihovať celkom a úplne  všetky zlé skutky, pretože by pritom mohol zničiť aj mnoho dobrých vecí, preto je potrebná existencia Božieho zákona, ktorý **zakazuje každé zlo a nenecháva nepotrestaným jeho konanie**.

**Boží zákon je jediný, aj keď sa rozlišuje na  Starý zákon daný skrze Mojžiša a na Nový, na Zákon evanjelia, ktorý je zákonom dokonalejším. Kým  v Starom zákone nájdeme prísľuby časných dobier, Nový zákon dáva prísľub večného života, Starý zákon sa upriamoval na vonkajšie skutky, kým Nový zákon  hľadí na vnútro človek**a, Starý zákon viedol k poslúchaniu príkazov zo strachu pred trestom, kým Nový zákon bol vliaty do našich sŕdc milosťou Ježiša Krista.

Sv. Tomáš hovorí aj o tzv. **zákone žiadostivosti**, avšak  považuje ho na jednej strane za deviáciu zákona, keďže človek vedený svojou žiadostivosťou nenasleduje rozum alebo ho nazýva skôr trestným zákonom, pretože Božia spravodlivosť ho ponechala človeku za trest ako následok hriechu, ponechajúc tak  človeka podriadeného aj jeho žiadostivosti.

**Dôsledky zákona (Q. 92)**

**Zákon robí človeka lepším**, ale môže sa to diať absolútne, alebo relatívne.

Pokiaľ sa zákonodarca stará a o to, aby bolo spoločné dobro v súlade s Božím zákonom, ľudia nasledujúci takýto zákon sa stávajú lepšími dokonalým, absolútnym spôsobom. Ak by bol zákon nasmerovaný k niečomu, čo nie je skutočným dobrom, teda dobrom podľa Božej spravodlivosti, ale len  čiastkovým, vlastným, alebo povrchným dobro, ba dokonca ak by niečo bolo v protiklade ku skutočnému dobru, ten kto nasleduje takýto zákon tiež sa stáva v istom zmysle slova lepším, ale len  v relatívnom zmysle slova, teda vo vzťahu k  tomuto čiastkovému, povrchnému dobru, alebo dokonca aj ku zlu – asi tak ako môžeme o niekom povedať, že je to dobrý  zlodej, pretože vie dobre kradnúť.

**Cieľom  a výsledkom zákona  je**  prikazovať, zakazovať, dovoľovať a trestať, pretože  ľudské skutky ak sú dobré tak ich zákon prikazuje, ak sú zlé, tak ich zákon zakazuje ak sú indiferentné, tak ich zákon dovoľuje a keďže zákon privádza človeka k jeho naplneniu aj zo strachu z trestu za jeho neuposlúchnutie, zákon musí mať aj silu trestať priestupníkov.

Poďme sa teraz trochu podrobnejšie so sv. Tomášom

zaoberať jednotlivými aspektami ním uvedených typov zákonov.

**Večný zákon (Q. 93)**

**Čo je to vlastne večný zákon?**Je to najvyšší rozum – *summa ratio –*ktorý jestvuje v Bohu a ktorému je treba podriadiť sa. Boh, svojou múdrosťou, je stvoriteľom všetkého a jeho múdrosť riadi všetko stvorenstvo, je myšlienkou, modelom a vzorom všetkého čo jestvuje. Podobne táto múdrosť má aj silu zákona, pretože privádza všetko k zavŕšeniu a dosiahnutiu svojho cieľa a zmyslu.

Sám v sebe tento večný zákon **nie je a** **nemôže byť známy každému človeku**. Toto plné poznanie je vlastné len blaženým, ktorí spoznávajú Boha v jeho podstate. Avšak každé rozumné bytie spoznáva večný Boží zákon v akomsi jeho vyžarovaní, teda v jeho dôsledkoch, pretože ľudia nejakým spôsobom poznajú pravdu a spoznávajú aspoň základné princípy prirodzeného zákona.

            V skutočnosti, **každý zákon vychádza z večného zákona** v tej miere v akej je naozaj rozumným usporiadaním, pretože tým participuje na najvyššom Rozume. Najvyšší Vládca svojim večným zákonom ustanovuje príkazy, ktoré sú následne participované a v jednotlivých situáciách aplikované jemu podriadenými nižšími vládcami. Preto sv. Augustín hovorí, že v ľudských zákonoch niet nič čo by bolo spravodlivé ak nie to, čo pochádza z večného zákona (*De lib. arb*. 1, 6).

**Všetko čo je stvorené je podriadené večnému zákonu,**zatiaľ čo veci, ktoré patria Božej podstate a prirodzenosti nie sú večnému zákonu podriadené, ale  v skutočnosti sú samým Božím zákonom. Kým nerozumné bytosti sú podriadené večnému zákonu, tým, že sa hýbu na základe Božej prozreteľnosti, rozumné bytosti sa podriaďujú Božiemu zákonu prostredníctvom spoznávania a prijímania Božích príkazov.

            Rozumné bytosti sú teda večnému zákonu podriadené jednak tým, že majú isté prirodzené poznanie večného zákona a jednak tým, že majú istú prirodzenú náklonnosť k tomu čo je v súlade s týmto zákonom.  Človek je prirodzene čnostný, avšak v hriešnikovi je prirodzená náklonnosť ku čnosti porušená nerestnými zvykmi a prirodzené rozpoznanie dobra je zatemnené vášňami a privyknutím ku hriechu.

**Prirodzený zákon (Q. 94)**

Na otázku **či prirodzený zákon** **je istý druh schopnosti** (*habitus*)odpovedá sv. Tomáš, že to nie je schopnosť v pravom zmysle slova (teda to *niečo* čo nám umožňuje konať keď je to potrebné), ale keďže slovom schopnosť označujeme aj to, čo vlastníme vďaka našej schopnosti, v takomto zmysle môžeme povedať, že prirodzený zákon je istou schopnosťou, ale človek nie je vždy v stave túto schopnosť aj uskutočňovať.

**Príkazy prirodzeného zákona** vychádzajú z pojmu dobra. Prvým príkazom je teda “vyhľadávať a konať dobro a vyhýbať sa zlu”. Z tohto príkazu vychádzajú všetky ostatné príkazy prirodzeného zákona.

Všetky veci zodpovedajúce prirodzenej náklonnosti človeka sú rozumom uznávané ako dobro a teda majú byť aj aktívne vyhľadávané a konané, zatiaľ čo to, čo sa im protiví má byť považované za zlo, ktorému je treba sa vyhýbať.

Každý človek má prirodzenú náklonnosť seba-zachovania, či pud sebazáchovy a preto prirodzený zákon prikazuje všetko to, čo chráni a uchováva život človeka a zakazuje opak. Človek je živočích a preto aj preň platí prirodzený zákon túžby po spojení medzi mužom a ženou, zákon starostlivosti o potomstvo atď.

Keďže človek je rozumná bytosť,  prirodzene túži po poznaní pravdy o Bohu a túži žiť v spoločenstve s inými a preto veci ktoré so v súlade s týmito jeho náklonnosťami sú časťou prirodzeného zákona.

Súčasťou prirodzenej náklonnosti človeka je aj túžba konať rozumne, teda čnostne. Aj keď hovoríme, že človek je od prirodzenosti naklonený konať rozumne a rozumné konanie zodpovedá čnostnému konaniu, **nie všetky konkrétne úkony čnosti sú diktované priamo prirodzeným zákonom**. Samozrejme, že existuje čnostné konanie aj v prípadoch keď k nemu neexistuje prirodzená náklonnosť. Pre tieto úkony sa človek rozhoduje na základe racionálneho úsudku, ktorý ho vedie k tomu, aby objavoval veci užitočné pre dobrý život.

Čnostný život teda zodpovedá požiadavke prirodzeného zákon a naopak, všetky hriechy, keďže sú proti  rozumu, ktorý vedie k dobru, sú aj proti prirodzenosti.

Treba však brať do úvahy aj osobitné stavy jednotlivých ľudí, pretože niektorí skutky môžu byť vyjadrením čnosti pre jedných, keďže sú primerané a vhodné k ich stavu a môžu byť nerestné pre iných, ako neprimerané ich stavu.

Praktický úsudok sa okrem najvyšších princípov zaoberá aj odvodenými skutočnosťami. Kým pri všeobecných princípoch je jednoduchšie ustanoviť kritérium ich všeobecnej nevyhnutnosti, toto kritérium sa stáva stále menej istým a jasným, čím viac sa zostupuje do jednotlivých detailov ľudského konania. **Všeobecné princípy špekulatívneho aj praktického úsudku sú teda rovnaké** a známe všetkým, **dôsledky** z nich vyplývajúce už nie sú vždy rovnako vnímané a chápané a**nie sú ani známe rovnako všetkým.** Neznalosť, alebo nesprávne aplikovanie všeobecných zásad je niekedy zapríčinené nejakými prekážkami, následkom mysle zvrátenej vášňami, zlými zvykmi alebo zlou prirodzenou predispozíciou.

V tejto súvislosti si sv. Tomáš kladie otázku, **či je** **prirodzený zákon premenlivý**. Rozlišuje pritom ale dva spôsoby premenlivosti – pridávaním alebo odoberaním. Kým najzákladnejšie prvé princípy prirodzeného zákona sú nemenné, prirodzený zákon môže byť menený tým, že sa v jeho konkrétnom poznaní a uskutočňovaní dopĺňa niečo, čo je užitočné pre život človeka. Tak je tomu v prípade rozširovania Božieho zjavenia v priebehu dejín spásy ale aj v prípade vytvárania nových ľudských zákonov.

V prípade uzáverov, ktoré sú bezprostredne odvodené od základných princípov, teda vo väčšine príkazov, nie je možné meniť normu vyplývajúcu z prirodzeného zákona. V niektorých mimoriadnych a zriedkavých prípadoch by bolo možné uvažovať o tom, že v osobitnom prípade nie je nevyhnutné, alebo nie je možné naliehať na zachovaní všetkých príkazov prirodzeného zákona.

Sv. Tomáš napríklad uvádza, že podľa prirodzeného zákona by vlastníctvo všetkých vecí malo byť spoločné a všetci ľudia by mali byť rovnako slobodní, pretože rozdelenie vlastníctva a vznik služobného stavu nepochádzajú z prirodzenosti človeka, ale z ľudského úsudku a boli zavedené pre ich užitočnosť pre ľudský život.

Čo sa týka sekundárnych princípov odvodených z prirodzeného zákona, tieto človek v sebe dokáže poprieť a vymazať chybným presvedčením, zlozvykmi a neresťou. Tak niektorí ľudia nepovažujú za hriech krádež alebo nerestné správanie proti ľudskej prirodzenosti.

**Ľudský zákon (Q. 95)**

**Aj keď v človeku badáme náklonnosť k čnosti, na jej dokonalejšie dosahovanie je nevyhnutné, aby bol človek posilnený aj istou formou disciplíny a k tejto sa človek sám od seba nie vždy dokáže prinútiť. Pre niektorých, ktorí sú ešte prirodzene viac disponovaní k čnostiam, ako sú napríklad mladí ľudia, alebo pre tých, ktorí sú posilnení dobrými zvykmi a Božou milosťou, sú postačujúce otcovské napomenutia. Pre násilných a neresťami zvrátených ľudí nestačia povzbudivé napomenutia, ale od páchania zla je potrebné ich odvrátiť silou, alebo strachom z trestu. Aj títo postupne nadobudnú dobré zvyky a budú dobrovoľne konať to, k čomu boli predtým prinútení silou, alebo strachom. Tento typ disciplíny, ktorý napravuje prostredníctvom strachu z trestu je disciplína, ktorá vyplýva zo zákona.**

**Hodnotu zákona má iba spravodlivý zákon. Za spravodlivé považujeme to, čo je usporiadané podľa pravidiel rozumu a prvým pravidlom rozumu je prirodzený zákon. Aj preto teda v ľudskom spoločenstve predpisy, ktoré ustanovujú ľudia majú silu zákona nakoľko vychádzajú z prirodzeného práva. Ak by ľudské príkazy odporovali prirodzenému zákonu, nešlo by už o zákon ale o skorumpovaný zákon, akýsi pa-zákon.**

**Zákony môžu vychádzať s prirodzeného zákona dvojakým spôsobom**, napríklad ako uzáver odvodený z vyšších princípov („nezabiješ“ je tak pokračovaním princípu „nekonať zlo voči nikomu“) a vtedy ich sila je odvodená priamo zo záväznosti prirodzeného zákona,

alebo ako upresnenie  (napríklad prirodzený princíp, že zlo má byť potrestané je upresnené stanovením trestu za jednotlivé priestupky) a vtedy tieto upresnenia majú ale len tú silu a záväznosť, ktorá prislúcha ľudskému zákonu.

**Ľudský zákon charakterizujú tieto harmonizujúce prvky:**

-zákon má byť v súlade s náboženstvom – teda má byť v primeranom súlade s Božím zákonom,

- zákon má byť v súlade s disciplínou – teda v primeranom súlade s prirodzeným zákonom,

- zákon má podporovať verejné blaho – má byť teda v primeranom súlade s úžitkom pre ľudí.

Každé ľudské disciplinárne usporiadanie teda má byť rozumné, vhodne primerané schopnostiam toho, pre koho je určené, má zodpovedať ľudským zvykom, byť primerané času a miestu.

**Ľudský zákon môžeme ďalej deliť podľa nasledovných kritérií.**

Ľudský zákon odvodený z prirodzeného zákona sa delí na všeobecné právne normy, ktoré Tomáš nazýva *ius gentium* a na občianske právo *ius civile* (*dividitur ius positivum in ius gentium et ius civile).*

Súhrn všeobecných právnych noriem, ***ius gentium****,* obsahuje všeobecne prijímané právne normy priamo odvodené zo základných princípov prirodzeného zákona, bez ktorých by nebolo možné ľudské spolužitie, zatiaľ čo **občianske právo** ustanovuje a upresňuje jednotlivosti, prostredníctvom ktorých každý štát rozhoduje čo je preň najvhodnejšie.

Cieľom ľudského zákona je dobro spoločenstva, štátu, a aj preto môžu existovať **špecifické zákony** **pre skupiny osôb**, ktoré osobitným, im vlastným spôsobom prispievajú k spoločnému dobru – duchovenstvo sa modlí za verejné blaho, vojaci chránia spoločnosť, správcovia ju riadia atď.

Z hľadiska autora zákona – **zákon ustanovuje ten, kto riadi spoločnosť**. Sv. Tomáš rozpoznáva základné politické systémy, ako je monarchia, kde riadi spoločnosť jedna osoba prostredníctvom vládcovských ustanovení - *constitutiones principum*, aristokracia, v ktorej najlepšie osoby riadia spoločnosť prostredníctvom rozhodnutí poradného zboru - *responsa prudentum, et etiam senatusconsulta*, oligarchia – teda vláda najbohatších, ktorí riadia spoločnosť rozhodnutiami prétora, demokracia, ktorá vytvára zákony ľudovým hlasovaním, plebiscitmi. Pri úvahe o tyranii, ktorú považuje za skorumpovaný systém, jednoducho uvádza, že tento režim nie je schopný vytvárať skutočné zákony. Osobne sv. Tomáš preferuje tzv. zmiešaný systém, v ktorom rada starších a rozvážnych rozhoduje spolu s celým ľudom.

**Moc a záväznosť ľudského zákona (Q. 96)**

Sv. Tomáš sa odvoláva na sv. Izidora Sevilského, ktorý hovorí, že **„zákon má byť ustanovený nie pre privátny prospech jednotlivca, ale pre dobro celej spoločnosti “.** Preto zákon nerieši jednotlivosti, ale súhrn vecí, ktoré sa týkajú celej spoločnosti štátu, teda súhrnu osôb a ich činností a keďže ľudská spoločnosť nie je ustanovená len na krátky obmedzený čas, tak zákon má mať povahu trvanlivosti.

**Zákon svojou povahou má potláčať neresti**, ale súčasne má byť taký, aby jeho uskutočňovanie bolo *možné* vzhľadom ku prirodzenosti osôb aj ku miestnym zvykom jednotlivých krajín. Všetkých nerestí sa dokážu vystríhať iba ľudia skutočne výnimočne čnostní. Zákon je ustanovený pre všetkých, ale keďže väčšinu občanov netvoria ľudia dokonalí a čnostní, preto **zákon nemôže zakazovať úplne všetky neresti**, ale zakazuje tie najvážnejšie neresti - teda tie, od ktorých sa dokáže uchrániť väčšina členov spoločnosti. Ide predovšetkým o tie neresti, ktoré škodia iným, pretože, ak by tieto neboli zakázané ľudské spoločenstvo by sa nedokázalo zachovať. Preto zákon zakazuje, vraždu, či krádež a iné závažné priestupky.

Rovnako, **zákon nemôže prikazovať všetky čnosti**, ale len tie, ktoré majú priamy, alebo nepriamy vzťah k verejnému spoločnému dobru.

Aj **ľudský zákon zaväzuje vo svedomí**, **ak ide o zákon spravodlivý**. Zákon môže a má byť spravodlivý z hľadiska jeho cieľa, jeho autora a jeho formy. Spravodlivý je taký zákon, ktorý

- smeruje ku spoločnému dobru,

- zákon nepresahuje právomoc toho, ktorý ho vydal a

- vo svojej forme je primeraný, teda používa kritérium proporcionality v ukladaní povinností vzhľadom ku spoločnému dobru.

**Zákony bývajú aj nespravodlivé** a to v tej miere, v akej sú v protiklade ku spoločnému dobru, teda,

- vzhľadom k cieľu – a to je vtedy, keď autorita nakladá svojim podriadeným povinnosti, ktoré nesmerujú k spoločnému dobru, ale sledujú len slávu, alebo výhody, alebo lakomstvo niektorých, alebo

- vzhľadom k autorovi, ak ten, kto vyhlasuje zákon prekračuje ním hranice zverenej moci,

- alebo vo vzťahu k forme, teda keď povinnosti, ktoré sú síce pre všeobecné dobro, sú naložené všetkým ale rozdelené nerovnomerne.

Takéto **nespravodlivé zákony sú skôr násilím** (magis sunt violentiae quam leges) a preto ich plnenie nezaväzuje vo svedomí, vyjmúc prípad, že ich plnenie je nevyhnutné, aby sa vyhlo pohoršeniu, alebo nepokojom.

**Zákony, ktoré by sa priečili Božiemu právu – ako napríklad zákon nejakého tyrana, ktorý by nariaďoval modloslužobníctvo, alebo čokoľvek protiviace sa Božiemu zákonu, nielenže sú nespravodlivé ale ani nie je dovolené ich zachovávať.**

**Na otázku, či sú všetci ľudia podriadení zákonu Sv. Tomáš odpovedá, že všetci tí, ktorí sú podriadení nejakej autorite, sú podriadení aj zákonu, ktorý táto autorita vydáva. Niekto teda nemusí byť podriadený zákonu, pretože je mimo podriadenosti zákonodarnej autority ktorá ho vydala, alebo pretože ho zaväzuje vyšší zákon.**

Keďže zákonodarca nemôže predvídať všetky existujúce a možné jednotlivé prípady, pri tvorbe zákona vychádza z vecí, ktoré sa najčastejšie vyskytujú a tieto rieši zákonom pre spoločné dobro. Môžu sa však vyskytnúť prípady, keď dodržiavanie zákona, ktorý je vo väčšine prípadov inak vo všeobecnosti potrebný a užitočný, by sa v nejakom konkrétnom prípade mohlo stať veľmi škodlivým. V takomto prípade subjekt nie je povinný zachovať zákon. Avšak, Tomáš súčasne upozorňuje aj na to, že pokiaľ z doslovného dodržania zákona nehrozí bezprostredné nebezpečenstvo, ktorému je nevyhnutné ihneď a bezprostredne čeliť, **právo interpretovať to čo je pre štát užitočné, alebo neužitočné neprislúcha komukoľvek, ale iba kompetentnej autorite,** ktorá pre podobné prípady má moc dišpenzovať, oslobodiť, subjekt od dodržania zákona v konkrétnom prípade.

Ak však existuje bezprostredné nebezpečenstvo, pri ktorom sa nestrpí odklad potrebný na to, aby sa k veci vyjadrila kompetentná autorita, tento **stav núdze je dostatočnou príčinou dišpenz**u.

**Zmeny ľudských zákonov (Q. 97)**

**Ľudský zákon je možné zmeniť** a to z dvojakého dôvodu, jednak zo stany rozumu, jednak zo strany ľudí ktorých úkony zákon upravuje.

**Zmena zo strany rozumu**  nastáva vtedy, keď ľudskému rozumu sa zdá prirodzené aby sa postupne prechádzalo od nedokonalého k dokonalému (humanae rationi naturale esse videtur ut gradatim ab imperfecto ad perfectum perveniat). Ľudský zákon tvoria ľudia obmedzení v poznaní a posúdení všetkých vecí a súvislostí a preto je možné, že ustanovia zákon nedokonalý, či nedostatočne posudzujúci niektoré aspekty. Ich nástupcovia môžu teda zákon vylepšovať, aby lepšie spĺňal svoju úlohu.

Zmena zákona môže nastať aj zo strany ľudí, ktorí sú zákonu podriadení a to vtedy, ak sa natoľko zmenia podmienky týchto ľudí, že na základe tohto ich nového a odlišného postavenia sa na nich bude vzťahovať iný, zmenený zákon.

Sv. Tomáš si kladie otázku či existuje povinnosť meniť zákon vždy, keď je to možné.

Zmenu zákonov považuje samu v sebe za škodlivú a to v tom zmysle, že pri poslúchaní zákonov je dôležitý zvyk. Konanie proti zaužívaným zvykom, aj keď samo osebe by v niečom človeku uľahčovalo, neraz môže vytvoriť dojem, že mu v skutočnosti priťažuje. Zmena zákona zdanlivo znižuje prinucovaciu silu zákona, pretože odstraňuje predchádzajúci zaužívaný zvyk. Preto by sa ľudské zákony nemali meniť, pokiaľ vyššie uvedené nebezpečenstvo ujmy nie je vyvážené a kompenzované rastom spoločného verejného dobra, ktoré sa touto zmenou dosiahne.

Táto kompenzácia nastáva

* Evidentnou a výraznou užitočnosťou, ktorú garantuje nový zákon;
* Skutočnosťou, že existuje nevyhnutná veľká potreba zmeny, pretože predchádzajúci zákon a zvyk buď v sebe obsahuje zrejmú neprávosť, alebo jeho ďalšie zachovávanie je veľmi škodlivé. (vel ex eo quod est maxima necessitas, ex eo quod lex consueta aut manifestam iniquitatem continet, aut eius observatio est plurimum nociva

Ľudský zákon môže byť zrušený protichodným zvykom a zvyk zasa môže získať silu zákona. Človek prejavuje svoj rozum a vôľu jednak slovami, ktorými hovorí čo je potrebné robiť, ale aj svojimi skutkami, pretože každý považuje za dobro, to, čo koná skutkami.

Je zrejmé, že zákon môže byť vyjadrený a aj zmenený slovami, ktorými sa vyjadrujú vnútorné pocity a pojmy ľudského rozumu. Z toho ale vyplýva, že zákon môže byť vyjadrený ale aj zmenený prostredníctvom skutkov, opakovaných úkonov, ktoré tak vytvoria zvyk.

Podobne môže vzniknúť niečo čo získa silu zákona, keď pojem rozumu a úmysel vôle sú jednoznačne vyjadrené prostredníctvom opakovaných vonkajších skutkov.

Takto zvyk získava silu zákona, ruší a mení zákon a je interpretom zákona.

Posledný problém, ktorým sa sv. Tomáš v 97. otázke prvej časti druhého dielu svojej Teologickej summy (I-II q. 97 a. 4 ad 3) zaoberá, a ktorým môžeme uzatvoriť aj tento náš prehľad filozoficko-právnej doktríny sv. Tomáša Aquinského o zákone, je ten, či **ľudský zákon môže byť zmenený dišpenzovaním zo strany kompetentnej autority.**

Sv. Tomáš uvádza, že sa môže vyskytnúť prípad, že nejaký príkaz, ktorý vo väčšine prípadov je tu pre dobro väčšiny, sa stane tak nevhodným pre nejakú osobu, alebo v nejakej určenej a ohraničenej situácii, že by jeho dodržiavanie zamedzilo niečomu, čo je lepšie, alebo by jeho dodržiavanie spôsobilo nejaké zlo.

Avšak bolo by nebezpečné ponechať posúdenie tejto situácie na úsudok kohokoľvek, pokiaľ nehrozí náhle a zrejmé nebezpečenstvo.

Preto teda, kompetentná autorita, ktorá má vládu nad spoločenstvom, má v hraniciach svojej autority aj moc dišpenzovať od ľudského zákona a to jednak takým spôsobom, že dovolí nezachovať nejaký príkaz zákona jednotlivým osobám alebo vyjme z podriadenosti zákonu taký prípad, kedy by plnenie zákona nenapĺňalo cieľ zákona a zákon by sa minul cieľom.

  Ak však kompetentná autorita, udelí takéto dovolenie, či vyňatie spod zákona bez vyššie spomenutého dôvodu, spreneverí sa zmyslu dišpenzu, alebo sa zachová nemúdro. Správa sa neverne, ak neprihliada na verejné dobro, nemúdro, ak ignoruje dôvody, ktoré ospravedlňujú použitie inštitútu dišpenzu.

*Et ideo ille qui habet regere multitudinem, habet potestatem dispensandi in lege humana quae suae auctoritati innititur, ut scilicet in personis vel casibus in quibus lex deficit, licentiam tribuat ut praeceptum legis non servetur. Si autem absque hac ratione, pro sola voluntate, licentiam tribuat, non erit fidelis in dispensatione, aut erit imprudens, infidelis quidem, si non habeat intentionem ad bonum commune; imprudens autem, si rationem dispensandi ignoret*

Toľko teda hovorí sv. Tomáš Aquinský.

Patria jeho triedenia a definícia už len do histórie filozofie práva, alebo majú čo povedať ešte aj dnes?

Hovoriť o zákone, o vzťahu medzi zákonom božím, prirodzeným a ľudským, o aplikovaní zákona, o spravodlivom zákone, o výnimke zo zákona i o náprave zákona protiviaceho sa zmyslu zákona i dobrým mravom je síce témou filozoficko-právnou a zdanlivo len akademickou.

Ale nie je to len téma akademická, alebo nie je to vždy len otázka teoretická.

Zaiste, že keď sv. Tomáš v druhej polovici 13. storočia písal svoju Teologickú summu a keď v nej poskytoval morálne a právne kritéria hodnotenia situácie v teoretickom prípade keď správca verejných vecí rozhodne o neuplatnení zákona, alebo o vyňatí osôb alebo skutkov spod aplikovania zákona, keď si kládol otázku morálnosti alebo nemorálnosti, vernosti, alebo nevernosti zmyslu zákona a dosahovaniu spoločného dobra a teda aj platnosti alebo neplatnosti takejto normy, prípadne možnosti zmeny, či zrušenia akejkoľvek človekom stanovenej normy ľudského zákona a teda *a fortiori* možnosti ba nevyhnutnosti zrušenia nemorálneho zákona, zaiste nemohol predpokladať, že sedem a pol storočia po jeho slovách sa niekde v ďalekej krajine ako je Slovensko podobný prípad vyskytne a že sa jeho právna i morálna hodnota stane na desaťročia predmetom živej verejnej diskusie, alebo skôr dusivou nočnou morou a pretrvávajúcim biľagom na procese formovania právnej kultúry štátu i svedomia jednotlivcov.

Rovnako som netušil ani ja, keď sme pred viacerými mesiacmi s organizátormi tohto podujatia hľadali tému na dnešnú akadémiu, že desaťročia zatĺkaný, zahmlievaný, manipulovaný a podľa niekoho neriešiteľný a nezvrátiteľný prípad amnestií udelených v súvislosti so zavlečením syna slovenského prezidenta do cudziny sa dostane znovu pod reflektory verejnosti, aby pálčivo nastolil večnú otázku spravodlivosti, zákona, morálky a justície, svedomia a verejného dobra.

Dnešný moderný človek je založený vnemovo-vizuálne a preto viac ako abstraktné traktáty stredovekých scholastikov ho ovplyvňuje pohyblivý obraz filmovej snímky. Ten je pre širokú verejnosť čitateľnejší a zrozumiteľnejší ako filozoficko- morálno-právne dištinkcie. Možno práve preto sa dnes Slovenskom znovu valí vlna rozhorčenia i zahanbenia nielen nad samotným skutkom zavlečenia a inými s ním súvisiacimi zločinmi, ale aj nad tým, že žiaľ, väčšina členov už niekoľkých generácií volebne sa striedajúcich reprezentantov verejného života, teda našich predstaviteľov, našich zástupcov, povolaných k tomu, aby zabezpečovali verejné dobro okrem iného aj budovaním dôvery a úcty k zákonným a morálnym pravidlám, nebola ešte stále schopná napraviť to, čo na druhej strane viac-či menej hlasno, viac-či menej s presvedčením viac-či menej jednoznačne nazýva nemorálnosťou, vykonanou štátnou mocou vo forme zdanlivo zákonného kroku tzv. amnestií znemožňujúcich objasnenie trestných činov i definitívne a formálne pomenovanie ich vykonávateľov a inšpirátorov.

Pritom človek nemusí byť ani doktorom práv ani filozofom, na to, aby si zdravým sedliackym rozumom vedel spočítať a aby si uvedomil, že na to, aby sa naplnila možná logika spravodlivej aplikácie inštitútu amnestie, teda odpustenia, musí byť jasné, komu sa odpúšťa, jasné čo sa odpúšťa, aký čin a aký trest, ktorý je s nim spojený, ale najmä či je dôvod odpustenia morálne akceptovateľný, alebo je perverzný. Ak niečo z týchto kritérií chýba, ak dokonca chýbajú všetky tieto kritériá tak sa nedá hovoriť o aplikovaní spravodlivosti, ale o organizovanej neprávosti. Ale môže existovať štát, ak v ňom nie je možné dovolať sa spravodlivosť?

Už pred stáročiami dal na túto otázku odpoveď sv. Augustín vo svojom známom výroku: „*remota iustitia, qui sunt regna, nisi magna latrocinia –* Bez spravodlivosti, čím sú kráľovstvá, ak nie veľké bandy lúpežníkov?!“ (De civ. Dei lib. IV, 4).

Ak neurobíme všetko preto, aby sme dokázali odlíšiť Pravdu a Lož, tak sa všetci staneme rukojemníkmi zla a necháme sa zavliecť za hranice dobra.

Rebelantský ruský básnik a spevák Vladimír Vysockij dokázal toto nebezpečenstvo straty schopnosti odlíšiť lož a pravdu vyspievať vo svojej básni-piesni rovnakého mena, ktorú si tu dovolím zacitovať, hoc aj v češtine v preklade Jarka Nohavicu.

Jarek Nohavica / Vladimir Vysockij  
Pravda a lež  
  
1. Šla Pravda světem a na chudý duchem se smála,  
 pro blahoslavený navlíkla honosný šat,  
 v zákoutí špinavým drzá Lež ve stínu stála,  
 ta Pravdu pozvala k sobě přenocovat,  
 Pravda znavená usnula, jen co si sedla,  
 ze sna se tulila, naivka důvěřivá,  
 jen oči zavřela, už se Lež z postele zvedla  
 a začla si pokradmu zkoušet ten její háv.

 2. S Pravdou mi můžete leda tak políbit záda,  
    ženská je ženská, tak jakýpak cavyky s ní,  
    kdopak tu rozpozná, která je Lež, která Pravda,  
    až budou obě dvě donaha vysvlečený,  
    na její blůzu si její brož fešácky připla,  
    pod paži stříkla si její dezodorem,  
    peníze, hodinky, doklady, všechno jí štípla,  
    odplivla, odporně zaklela, vypadla ven.

 3. K ránu až zjistila Pravda, co všechno jí schází,  
    před zrcadlem se pak notně podivila:  
    někdo už odněkud donesl hrst černých sazí,  
    aby se ta čistá Pravda tak nelišila,  
    Pravda se smála, že na ni kameny házejí:  
    "Vždyť Lež je to všechno a Lež taky mý šaty má,"  
    blahoslavení s ní protokol sepsali rázem,  
 byla to rozmluva dost málo přívětivá.

 4. Ona vyfásla pokutu a ještě mohla bejt ráda,  
    ostatně cizí šmouhy přišili jí,  
    nějaká mrcha tu tvrdí, že je prej Pravda  
    a zatím se potlouká nahá a po škarpách spí,  
  Ubohá Pravda se brání a přiznat se nechce,  
    to máš, holka, marný, jak chceš se dušuj a křič,  
    Lež zatím, potvora, ukradla vzrostlýho hřebce  
    a dlouhý a pěstěný nohy ji odnesly pryč.

 5. Leckterý hlupák se dodneška za Pravdu hádá,  
    pravdy se ovšem v těch řečičkách nedobereš,  
    jistě, že na světě nakonec zvítězí Pravda,  
    ale až dokáže to, co dokáže Lež,

často je k mání vodky jen půl litru na tři  
    a ani nevíš, s kým dneska přenocuješ,  
    někdo tě vysvlíkne, řeknou ti, že ti to patří,  
    a dřív, než se naděješ, nosí tvé kalhoty...  Lež

Ale nestačí o spravodlivosti či neprávosti o pravde a lži len hovoriť, ba nestačí on nej ani len rebelantsky spievať, treba za ňu aj inak bojovať, totiž tak, že je budeme presadzovať a uskutočňovať – každý na svojou mieste a formou, ktorá mu je vlastná. Nemožno len alibisticky sa pýtať: Kto a kedy to urobí? Odpoveď je jasná: Nikto, ak nie my a nikdy, ak nie teraz – každý v miere svojej zodpovednosti a v miere tých schopností a možností, ktoré má k dispozícii! Občan – občianskym protestom, volič – odovzdaním hlasu, právnik – právnou formuláciou, zákonodarca – spravodlivým zákonom, sudca, aplikovaním zákona.

Ak by si niekto mysle, že k tejto téme by sa mohli alebo mali vyjadrovať len politici, právnici, prípadne blogeri, raperi a filmári, ale nie cirkevní predstavitelia, tak je potrebné pripomenúť, že tomu tak nie je. Ak ide o spravodlivosť, o Boží i prirodzený zákon tak ani Cirkev ani jej predstavitelia sa nemôžu odmlčať, nemôžu sa zrieknuť svojho práva a povinnosti hovoriť jasne, bez toho aby sa nespreneverili svojmu poslaniu.  Pripomeňme si v tejto súvislosti svätého Jána Pavla II. Ani on nikdy nevycúval z tejto svojej povinnosti. Stačí napríklad spomenúť, ako jasne sa prihovoril na Zhromaždení reprezentantov parlamentov z celého sveta, ktorí sa 4. novembra 2000 zišli vo Vatikáne, v Aule Pavla VI. Reprezentantom zákonodarných zborov stoviek národov Ján Pavol II. vo svetle Evanjelia a v mene najvyššej pravdy o človeku, ktorú je možné spoznať cez Ježiša Krista, pripomenul ich morálnu povinnosť:

„Osobitne sa chcem obrátiť k tým z vás, ktorí máte mimoriadne dôležitú úlohu formovať a schvaľovať zákony: je to úloha, ktorá približuje človeka k Bohu, najvyššiemu Zákonodarcovi, z jeho večného Zákona totiž v konečnom dôsledku čerpá každý zákon svoju platnosť a zaväzujúcu silu. Toto sa má na mysli keď vyhlasujeme, že žiaden pozitívny zákon nemôže protirečiť prirodzenému zákonu, pretože tento nie je ničím iným ako indikátorom primárnych a podstatných noriem upravujúcich morálny život, noriem vyjadrujúcich charakter, najhlbšie potreby a najvyššie hodnoty ľudskej osoby. ... To znamená, že zákony – nech by sa jednalo o ktorúkoľvek oblasť v ktorej zákonodarca zasahuje alebo do ktorej musí vstúpiť – musia vždy rešpektovať a podporovať ľudskú osobu v celej škále jej duchovných, materiálnych, osobných, rodinných a sociálnych potrieb. ... .“

Verím že nastal čas, aby sa aj na Slovensku urobili rozhodné kroky k riešeniu morálnej a právnej schizofrénie, charakterizujúcej vyššie spomenutú smutnú kauzu, ktorá dodnes deformuje právne i morálne vedomie národa, je škvrnou na jeho politickej minulosti a rizikovým faktorom pre rozvoj budúcnosti.

Verím, že je už zvrchovaný čas, aby sa o nápravu postarali tí, ktorí na to majú možnosti i morálnu a politickú povinnosť. Kým sa tak nestane, je namieste smutná otázka, aký odkaz vysiela tento právny stav, alebo skôr doteraz neodstránený „stav neprávosti“ zdedený po generácii zakladateľov dnešnej Slovenskej republiky, napríklad súčasnej mladej generácii, ktorá za posledné dve desaťročia v tejto republike vyrástla, ktorá ju napriek všetkým krízam ešte neopustila, ktorá si hľadá cestu aj k tomu, aby chcela a mohla byť na svoju vlasť a na štát, ktorý ju reprezentuje, hrdá?

Nie je vari pokrytecké pohoršene sa diviť, či krútiť hlavou, keď dnešné mladé generácie aj pod vplyvom takejto atmosféry strácajú schopnosť rásť vo vedomí jasných kritérií pravdy a stávajú sa tak ľahkou korisťou pre nových vodcov či skôr zvodcov, ktorí povzbudení možnosťou ohýbania práva v dávnych i nedávnych slovenských dejinách, a ktorí sa dnes, možno práve dnes či zajtra, cvičia v ohýbaní interpretácie samých dávnych i nedávnych dejín a bezostyšne hlasno ponúkajú, nenávistné, skratkovité a skratové riešenia skutočných i zdanlivých problémov?!

Preto aj do dnešných dní je neustále potrebné pripomínať základné pravdy slúžiace ako kritérium a východisko pri riešení konkrétnych situácií a problémov nášho každodenného osobného i spoločenského života.

Popri všetkom zatemňovaní, a popletenosti, skresľovaní, obchádzaní i vedomom prekrúcaní zmyslu a poslania zákonov treba mať vždy na pamäti kritéria mravného zmyslu a prirodzeného zákona. Tieto kritériá o ktorých hovoril sv. Tomáš ako kresťanský filozof, nie sú však konfesionálnym vlastníctvom katolíkov, či kresťanov, ale sú súčasťou podstaty človeka a jeho právneho vedomia. Toto mal na mysli už Cicero, keď vo svojom diele O Republike hovorí:

„*Existuje skutočný, pravý zákon, je ním rozum správne usmernený prirodzenosťou, ktorý je prítomný vo všetkých, ktorý je nemenný, večný, schopný svojimi príkazmi povolať k povinnosti a svojimi zákazmi odradiť od konania zla ...*

*Tomuto zákonu nemožno odňať hodnotu, nie je dovolené v niečom z neho urobiť výnimku, ani ho nie je možné zrušiť; od tohto zákona nás nemôže oslobodiť rozhodnutie senátu ani ľudu ...*

*Tento zákon nie je odlišný ani v Ríme ani v Aténach, nie je odlišný teraz alebo v budúcnosti, všetky národy všetkých čias sú riadené týmto jediným, večným a nemeniteľným zákonom; a jeho jediným spoločným učiteľom, vládcom nad všetkým a nad všetkými je Boh; on je totiž jeho jediným pôvodcom, interpretom a zákonodarcom; kto ho neposlúcha, popiera seba samého, a preto, že tým odmieta svoju vlastnú ľudskú prirodzenosť postihne ho najvyšší trest, a to aj vtedy, ak by sa mu podarilo uniknúť iným potrestaniam.*“

(Marco Tullio Cicerone, *De re publica*, 3, 22, 33: *Scripta quae manserunt omnia, Bibliotheca Teubneriana* fasc. 39, ed. K. Ziegler, Leipzig 1969) p. 96.)

Tieto slová starovekého právnika Cicera prevzal za svoje aj Katechizmus Katolíckej Cirkvi (čl. 1956), ktorý ich ďalej rozvíja keď hovorí, že aplikovanie prirodzeného zákona je veľmi rozmanité. Môže vyžadovať, aby sa bral ohľad na prispôsobenie mnohorakým životným podmienkam podľa miesta, epochy a okolností. Napriek tomu v rozdielnych kultúrach zostáva prirodzený zákon normou, ktorá ľudí navzájom spája a popri nevyhnutných rozdieloch im ukladá spoločné princípy (KKC1957).

Prirodzený zákon je nemenný a stály v priebehu dejinných premien. Pretrváva v toku názorov a mravov a podporuje ich pokrok. Normy, ktoré ho vyjadrujú, zostávajú v podstate stále platné. Ba aj keď sa jeho princípy popierajú, nemožno ho zničiť ani odstrániť z ľudského srdca. Vždy znova povstáva v živote jednotlivcov a spoločností ako hovorí sv. Augustín: „Tvoj zákon, Pane, … ako zákon napísaný v ľudských srdciach, … nemôže zničiť ani sama neprávosť. “(Sant’Agostino, *Confessiones*, 2, 4, 9: CCL 27, 21 (PL 32, 678). (KKC 1958)
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