

DOKUMENT

Meno a priezvisko doc. Mgr. Eugen Zeleňák, PhD.
Typ dokumentu Charakteristika predkladaného výstupu tvorivej činnosti
Názov vysokej školy Katolícka univerzita v Ružomberku
Sídlo vysokej školy Hrabovská cesta 1A, 034 01 Ružomberok
Názov fakulty Filozofická fakulta
Sídlo fakulty Hrabovská cesta 1B, 034 01 Ružomberok

OCA1. - Priezvisko hodnotenej osoby

Zeleňák

OCA2. - Meno hodnotenej osoby

Eugen

OCA3. - Tituly hodnotenej osoby

doc. Mgr., PhD.

OCA4. - Hyperlink na záznam osoby v Registri zamestnancov vysokých škôl

<https://www.portalvs.sk/regzam/detail/7841>

1. hodnotený výstup

1.

OCA5.1 - Oblasť posudzovania

filozofia I. a II. stupeň, filozofia – história I. a II. stupeň, anglistika a amerikanistika – filozofia I. stupeň, systematická filozofia III. stupeň

OCA6.1 - Kategória výstupu tvorivej činnosti

vedecký výstup

OCA7.1 - Rok vydania výstupu tvorivej činnosti

2011

OCA8.1 - ID záznamu v CREPČ alebo CREUČ

KU.Ružomberok.E0014572

OCA9.1 - Hyperlink na záznam v CREPČ alebo CREUČ

http://www.crepc.sk/portal?fn=*recview&uid=435285&pagelid=resultform&full=0

OCA11.1 - Charakteristika výstupu vo formáte bibliografického záznamu CREPČ alebo CREUČ, ak výstup nie je vo verejne prístupnom registri alebo katalógu výstupov

ADC : Modifying Alun Munslow's Classification of Approaches to History / Zeleňák Eugen, 2011. In: Rethinking History : the Journal of Theory and Practice. - ISSN 1364-2529. - Vol. 15, No. 4 (2011), p. 523-537.

OCA12.1 - Typ výstupu (ak nie je výstup registrovaný v CREPČ alebo CREUČ)

článok

OCA13.1 - Hyperlink na stránku, na ktorej je výstup sprístupnený (úplný text, iná dokumentácia a podobne)

https://www.academia.edu/12427726/Modifying_Alun_Munsnows_Classification_of_Approaches_to_History
<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13642529.2011.616415>

OCA14.1 - Charakteristika autorského vkladu

100%

OCA16.1 - Anotácia výstupu v anglickom jazyku

Alun Munslow distinguishes three approaches to historical knowledge: reconstructionism, constructionism and deconstructionism. This threefold classification proved to be an effective means for him to discuss recent developments concerning such topics as narrative, correspondence, reference, etc. Moreover, his classificatory framework has also been utilized by other authors to interpret various issues of historical work. In this paper, however, I modify his classification and make a distinction between direct realism and impositonalism. I argue that the latter categorization seems to be more appropriate if one wants to follow the most general epistemological and ontological presuppositions of the views on historical knowledge.

OCA17.1 - Zoznam najviac 5 najvýznamnejších ohlasov na výstup

- 2019 [1] KAINULAINEN, Mikko, PUURTINEN, Marjaana, CHINN, Clark A. Historians and conceptual change in history itself: The domain as a unit of analysis. In International Journal of Educational Research, 2019, 98, p. 248, 256.
- 2017 [3] VOROS, László. Social Demand and the Social Purpose of History: What is Missing from Alun Munslow's Classification of Historiography?. In Hungarian Historical Review, 2017, Vol. 6, Issue 4, p. 786, 787, 803.
- 2015 [1] MUNSLOW, Alun. Genre and history/history. In Rethinking History, 2014, Vol. 19, Issue 2, p. 171, 176.
- 2014 [1] BOLDT, Andreas. Ranke: objectivity and history. In Rethinking History, 2014, Vol. 18, Issue 4, p. 461, 462, 474.
- 2014 [3] MACFIE, Alexander Lyon. The Jeddah incident : a case study in the origins of history and fiction. In The Fiction of History. 1st ed. New York : Routledge, 2014, p. 63, 71.

OCA18.1 - Charakteristika dopadu výstupu na spoločensko-hospodársku prax

Domnievam sa, že tento výstup zásadne prispieva k rozvoju príslušnej oblasti v globálnom kontexte. Má dopad hlavne na diskusie v rámci filozofie a teórie histórie, ale tiež širšie diskusie o historickej disciplíne, o našom vzťahovaní sa k minulosti a o vhodnom kategorizovaní rôznych pohľadov na dejiny. Ide tu o štúdiu, ktorá prináša novú kategorizáciu štýlov historického písania, resp. prístupov používaných v histórii. Táto kategorizácia kriticky nadväzuje na a prehodnocuje známu kategorizáciu Aluna Munslova (vplyvný filozof histórie z konca 20. a začiatku 21. storočia). Nová kategorizácia ponúka vhodný nástroj na uchopenie a začlenenie prístupov k písaniu historických prác podľa ich základných ontologických a epistemologických predpokladov. Daná štúdia a nová kategorizácia zaznamenala ohlas u viacerých zahraničných autorov, hlavne v publikáciách v rešpektovanom karentovanom časopise Rethinking History (aj u samotného Munslova). Na rozdiel od pôvodnej Munslowovej kategorizácii nová kategorizácia ponúka prehľadnejší a úspornejší nástroj a tiež umožňuje lepšie zviditeľniť kľúčové ontologické a epistemologické predpoklady historického písania. Vďaka tomu písanie histórie lepšie umiestňuje do rámca tzv. veľkých otázok filozofie: čo existuje a ako minulosť poznávame. Dôsledkom je prehľadnejšie kategorizovanie rôznych prístupov používaných i v dnešnom písaní histórie.

OCA19.1 - Charakteristika dopadu výstupu a súvisiacich aktivít na vzdelávací proces

Predstavená nová kategorizácia a celkovo štúdia je prínosom hlavne pre oblasti filozofie, teórie a metodológie histórie. Môže byť preto použitá pri výučbe rôznych kurzov z týchto oblastí (filozofia histórie, filozofia dejín, teória dejín). Navyše rozoberá základné ontologické (čo existuje) a epistemologické (ako poznávame) otázky, a preto je použiteľná aj pre diskusie o probléme realizmu a konstruktivismu. Vďaka tomu, že ponúka novú kategorizáciu a porovnáva ju s Munslowovou, ju možno využiť pri uvažovaní o spôsoboch kategorizácie, o výhodnosti, vernosti či správnosti členenia položiek do určitých skupín a kategórií. Výstup tak napomáha rozvíjať schopnosti porovnávať rôzne prístupy či kategorizácie a kriticky o nich uvažovať.

2. hodnotený výstup

1.

OCA5.2 - Oblasť posudzovania

filozofia I. a II. stupeň, filozofia – história I. a II. stupeň, anglistika a amerikanistika – filozofia I. stupeň, systematická filozofia III. stupeň

OCA6.2 - Kategória výstupu tvorivej činnosti

vedecký výstup

OCA7.2 - Rok vydania výstupu tvorivej činnosti

2015

OCA8.2 - ID záznamu v CREPČ alebo CREUČ

KU.Ružomberok.E0024909

OCA9.2 - Hyperlink na záznam v CREPČ alebo CREUČ

http://www.crepc.sk/portal?fn=*review&uid=1719320&pagelid=resultform&full=0

OCA11.2 - Charakteristika výstupu vo formáte bibliografického záznamu CREPČ alebo CREUČ, ak výstup nie je vo verejne prístupnom registri alebo katalógu výstupov

ADC : Two Versions of a Constructivist View of Historical Work / Zeleňák Eugen, 2015. In: History and Theory. - ISSN 0018-2656. - Vol. 54, Issue 2 (2015), p. 209-225.

OCA12.2 - Typ výstupu (ak nie je výstup registrovaný v CREPČ alebo CREUČ)

článok

OCA13.2 - Hyperlink na stránku, na ktorej je výstup sprístupnený (úplný text, iná dokumentácia a podobne)

https://www.academia.edu/12427923/Two_Versions_of_a_Constructivist_View_of_Historical_Work

OCA14.2 - Charakteristika autorského vkladu

100%

OCA16.2 - Anotácia výstupu v anglickom jazyku

Narrativist philosophy of history popularized a constructivist view arguing that historical works are not simple depictions of the past but rather are complicated constructions. It is possible to distinguish within this constructivist line of thinking at least two general proposals about how to understand historical works. The first, defended for instance by Frank Ankersmit, maintains that historical works are representations of the past. Nevertheless, these representations are not descriptions of past events—they represent in a special way that could be characterized via a certain complexity, indirectness, holism, and a retrospective approach. The second proposal, presented in the work of Paul Roth and Jouni-Matti Kuukkanen, discards the epistemic framework of representation and understands historical works as the outcome of specific practices. In this article, I focus on these two constructivist versions, which could be called representationalism and non-representationalism. I analyze their crucial features, discuss their differences, and dispute the accusation that the latter view formulates an extreme theory of history. I argue that non-representationalism does not erase the notion of the past from its account of history; it merely attributes to the past a function different from the one it has within the representationalist paradigm.

OCA17.2 - Zoznam najviac 5 najvýznamnejších ohlasov na výstup

2017 [3] STONE, Dan. The Memory of the Archive: The International Tracing Service and the Construction of the Past as History. In *Dapim: Studies on the Holocaust*, 2017, vol. 31, no. 2, 69-88. p. 77, p. 78.

2018 [3] BARRIONUEVO, Sergio Javier. Problemática y perspectivas sobre la temporalidad histórica: algunas consideraciones para una historia de la teoría política. In *Foro Interno. Anuario de Teoría Política*, vol. 18 (2018), pp. 99-123. pp. 103, 106, 123.

2018 [3] TRUBNIKOVA, Natalia V. «ПОЗВОЛИТЬ ПРОШЛОЕ КАК ИСТОРИЮ»: О ВЛИЯНИИ ПОСТМОДЕРНИЗМА НА ИСТОРИОПИСАНИЕ В XXI В. ("TO ALLOW THE PAST AS A HISTORY": ON THE INFLUENCE OF POSTMODERNISM ON HISTORIOGRAPHY IN THE 21ST CENTURY.) In *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*, 2018, 436, 192-198.

2019 [1] JANSEN, Harry. Research, Narrative, and Representation: A Postnarrative Approach History and Theory, vol. 58, 2019, no. 1, pp. 67-88.

2018 [3] VAN DEN AKKER, Chiel. The Exemplifying Past: A Philosophy of History. Amsterdam: Amsterdam University Press, 2018, p. 153.

OCA18.2 - Charakteristika dopadu výstupu na spoločensko-hospodársku prax

Domnievam sa, že tento výstup prináša novú agendu a v rámci filozofie histórie prispieva ku globálnej diskusii. Ide o príspevok publikovaný v najviac uznávanom časopise z oblasti filozofie a teórie histórie *History and Theory* (WoS CC). Konkrétne ide o publikáciu v jeho monotematickom čísle venovanom dôsledkom narativizmu a následnému vývoju vo filozofii histórie. V príspevku je ponúknutý originálny výklad dvoch druhov konštruktivistického pohľadu na históriu, pričom sa pozornosť venuje hlavne tzv. non-reprezentacionalizmu. Príspevok sa tak zapája do aktuálnej diskusie o vývoji na poli filozofie a teórie histórie a ponúka novátorskú obhajobu jedného sľubného prístupu. Na výstup reagovali viacerí autori v uznávaných medzinárodných časopisoch.

OCA19.2 - Charakteristika dopadu výstupu a súvisiacich aktivít na vzdelávací proces

Diskusia o dvoch verziách konštruktivismu je prínosom hlavne pre oblasti filozofie, teórie a metodológie histórie, ale tiež epistemológie. Môže byť preto použitá pri výučbe rôznych kurzov z týchto oblastí (filozofia histórie, filozofia dejín, teória dejín, epistemológia). Pre záujemcov tiež predstavuje tému realizmu, konštruktivismu, ale tiež problematiku reprezentácie a vyháňania sa reprezentácie. Takže tento článok študentom ponúka hlboký ponor do ontologických a epistemologických tém.

3. hodnotený výstup

1.

OCA5.3 - Oblasť posudzovania

filozofia I. a II. stupeň, filozofia – história I. a II. stupeň, anglistika a amerikanistika – filozofia I. stupeň, systematická filozofia III. stupeň

OCA6.3 - Kategória výstupu tvorivej činnosti

vedecký výstup

OCA7.3 - Rok vydania výstupu tvorivej činnosti

2018

OCA8.3 - ID záznamu v CREPČ alebo CREUČ

103771

OCA9.3 - Hyperlink na záznam v CREPČ alebo CREUČ

<https://app.crepc.sk/?fn=detailBiblioFormChildK1BTIN&sid=514B9297E6741378928BD4EB2E&seo=CREPČ-detail-Článok>

OCA11.3 - Charakteristika výstupu vo formáte bibliografického záznamu CREPČ alebo CREUČ, ak výstup nie je vo verejne prístupnom registri alebo katalógu výstupov

ADC Tamm, Marek, Zeleňák, Eugen. In a Parallel World: An Introduction to Frank Ankersmit's Philosophy of History [elektronický dokument]. DOI 10.1163/18722636-12341401 In: Journal of the Philosophy of History, 2018, Roč. 12, č. 3, s. 324-344. ISSN 1872-261X. ISSN (online) 1872-2636.

OCA12.3 - Typ výstupu (ak nie je výstup registrovaný v CREPČ alebo CREUČ)

článok

OCA13.3 - Hyperlink na stránku, na ktorej je výstup sprístupnený (úplný text, iná dokumentácia a podobne)

https://www.academia.edu/38031533/In_a_Parallel_World_An_Introduction_to_Frank_Ankersmits_Philosophy_of_History
https://brill.com/view/journals/jph/12/3/article-p325_1.xml?language=en

OCA14.3 - Charakteristika autorského vkladu

50%

OCA16.3 - Anotácia výstupu v anglickom jazyku

This article proposes to identify the conceptual structure guiding Frank Ankersmit's philosophy of history. We argue that philosophical analysis of history consists in Ankersmit's approach of three different levels: 1) the level of the past itself which is the subject of ontology, 2) the level of description of the past that is studied by epistemology, and 3) the level of representation of the past which should be analysed primarily by means of aesthetics. In other words, the realm of history is constituted of three aspects: 1) historical experience, 2) historical research, and 3) historical representation. During his whole academic career, Ankersmit has been interested in the first and the third aspects and has tried deliberately to avoid any serious engagement in epistemology (historical research). The article offers a critical discussion of Ankersmit's two different approaches to the philosophy of history: cognitivist philosophy of history (analysis of historical representation) and existentialist philosophy of history (analysis of historical experience), and concludes by a short overview of the impact and significance of his historical-philosophical work and of his idea of the uniqueness of history.

OCA17.3 - Zoznam najviac 5 najvýznamnejších ohlasov na výstup

2019 [3] LAHTEENMAKI, Ilkka. Engaging History in the Media. Acta Universitatis Ouluensis. Oulu: University of Oulu, 2019. ISBN 978-952-62-2450-3

2019 [3] CHISTANOV, Marat N. К вопросу о визуализации исторического нарратива (To the Issue of Visualization of a Historical Narrative). In Humanitarian Vector. 2019. Vol. 14, No. 3. PP. 121–127.

2020 [3] DEILE, Lars. Vom Parkett in den Rang. Möglichkeiten und Grenzen einer Geschichte als Rassismuskritik. In: Fereidooni K., Simon N. (eds) Rassismuskritische Fachdidaktiken. Pädagogische Professionalität und Migrationsdiskurse. Springer VS, Wiesbaden 2020. https://doi.org/10.1007/978-3-658-26344-7_4

2022 [3] BERGER, Stefan. History and Identity: How Historical Theory Shapes Historical Practice. Cambridge: Cambridge University Press.

OCA18.3 - Charakteristika dopadu výstupu na spoločensko-hospodársku prax

Domnievam sa, že táto publikácia má zásadný prínos pre diskusie v oblasti filozofie histórie v globálnom kontexte. Tento prínos spočíva v tom, že tu ide o autoritatívny výklad diela a názorov asi najvplyvnejšieho žijúceho filozofa histórie Franka Ankersmita. Publikácia je úvodnou štúdiou monotematického čísla časopisu venovaného dielu tohto autora. Ide o číslo jedného z najlepších časopisov z oblasti filozofie histórie Journal of the Philosophy of History (WoS CC). Do tohto špeciálneho čísla prispeli viacerí filozofi určujúci aktuálnu diskusiu v tejto oblasti (J.-M. Kuukkanen, H. Kellner a i.) a na všetky príspevky reagoval aj samotný Ankersmit. Táto úvodná štúdia prináša originálny a prehľadný výklad Ankersmitovho diela, na ktorý budú odkazovať autori venujúci sa Ankersmitovi. Na výstup už reagovali viacerí zahraniční autori.

OCA19.3 - Charakteristika dopadu výstupu a súvisiacich aktivít na vzdelávací proces

Prehľadné predstavenie diela Franka Ankersmita, najdiskutovanejšieho žijúceho filozofa histórie, je prínosom hlavne pre oblasti filozofie, teórie a metodológie histórie. Tento článok však môže byť použitý nielen pri výučbe rôznych kurzov z týchto oblastí (filozofia histórie, filozofia dejín, teória dejín), ale tiež v rámci výučby o súčasnej filozofii a jej predstaviteľoch. Článok ponúka študentom prehľad o tom, čo sa vo filozofii a hlavne vo filozofii histórie dialo za posledné desaťročia, keďže Ankersmit reagoval na širšie filozofické dianie (od obratu k jazyku po odklon od tohto obratu).

4. hodnotený výstup

1.

OCA5.4 - Oblasť posudzovania

filozofia I. a II. stupeň, filozofia – história I. a II. stupeň, anglistika a amerikanistika – filozofia I. stupeň, systematická filozofia III. stupeň

OCA6.4 - Kategória výstupu tvorivej činnosti

vedecký výstup

OCA7.4 - Rok vydania výstupu tvorivej činnosti

2023

OCA8.4 - ID záznamu v CREPČ alebo CREUČ

1079455

OCA9.4 - Hyperlink na záznam v CREPČ alebo CREUČ

<https://app.crepc.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=11A63D2F3C4A7A58BFBA2055C91D>

OCA11.4 - Charakteristika výstupu vo formáte bibliografického záznamu CREPČ alebo CREUČ, ak výstup nie je vo verejnej prístupnej registri alebo katalógu výstupov

V3 On Plurality and Relativism in History / Zeleňák, Eugen [Autor, 100%]. – [recenzované]. – DOI 10.1163/18722636-12341499. – SCO. In: Journal of the Philosophy of History [textový dokument (print)] [elektronický dokument] . – Leiden (Holandsko) : Brill. – ISSN 1872-261X. – ISSN (online) 1872-2636. – Roč. 17, č. 2 (2023), s. 243-264 [tlačená forma] [online]

OCA12.4 - Typ výstupu (ak nie je výstup registrovaný v CREPČ alebo CREUČ)

článok

OCA13.4 - Hyperlink na stránku, na ktorej je výstup sprístupnený (úplný text, iná dokumentácia a podobne)

https://brill.com/view/journals/jph/17/2/article-p243_4.xml

OCA14.4 - Charakteristika autorského vkladu

100%

OCA16.4 - Anotácia výstupu v anglickom jazyku

The existence of differing historical interpretations of the same happenings and the consequences of this phenomenon have attracted scholarly attention and deserve to be studied in the future by philosophers of history. Plurality repeatedly surfaces in historical discussions and relativism seems to be one of the obvious conclusions drawn from the existence of competing historical accounts. In my paper, I begin with plurality in history to examine further the issue of relativism. I focus on the dualism of scheme and content as being at the root of relativity and subsequently argue that abandoning this type of dualism is one way how to avoid relativism even within a broadly constructivist view of history. The discussion is, moreover, linked to the issue of how historians present their accounts: Do they offer representations of the past or should we think about their outcomes in a different way?

OCA18.4 - Charakteristika dopadu výstupu na spoločensko-hospodársku prax

Domnievam sa, že táto publikácia má významný prínos pre diskusiu v oblasti filozofie histórie v globálnom kontexte. Tento prínos spočíva v tom, že tu ide o originálny a prístupný výklad témy plurality a relativizmu. Téma plurality sa často automaticky spája s relativizmom, lenže v tomto príspevku ukazujem, že to nie je nutné. Je možné zastávať pluralitu výkladov, ale zároveň, ak sa vyhneme problematickému dualizmu obsahu a formy, je možnosť vyhnúť sa bežnému relativizmu. Publikácia vyšla v jednom z najlepších časopisov z oblasti filozofie histórie Journal of the Philosophy of History (WoS, Scopus). Výstup zatiaľ zaznamenal ohlas len v záverečných prácach v zahraničí (doktorandskej a magisterskej).

OCA19.4 - Charakteristika dopadu výstupu a súvisiacich aktivít na vzdelávací proces

Ide tu o prehľadné predstavenie témy plurality a relativizmu, ktoré môže byť použité nielen pri výučbe rôznych kurzov z oblastí filozofie histórie, filozofie dejín či teórie dejín, ale tiež v rámci výučby z filozofie vedy a epistemológie. Problém relativizmu je totiž diskutovanou témou aj v týchto oblastiach. Článok navyše ponúka príklad, prípadovú štúdiu o Francúzskej revolúcii, na ktorej ilustruje témy plurality a relativizmu. Preto ide o publikáciu vhodnú aj pre študentov.

5. hodnotený výstup

1.

OCA5.5 - Oblasť posudzovania

filozofia I. a II. stupeň, filozofia – história I. a II. stupeň, anglistika a amerikanistika – filozofia I. stupeň, systematická filozofia III. stupeň

OCA6.5 - Kategória výstupu tvorivej činnosti

vedecký výstup

OCA7.5 - Rok vydania výstupu tvorivej činnosti

2021

OCA8.5 - ID záznamu v CREPČ alebo CREUČ

305372

OCA9.5 - Hyperlink na záznam v CREPČ alebo CREUČ

<https://app.crepc.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=490FF66A242759BEA2A53F8B01>

OCA11.5 - Charakteristika výstupu vo formáte bibliografického záznamu CREPČ alebo CREUČ, ak výstup nie je vo verejne prístupnom registri alebo katalógu výstupov

ADD V3 Prekonávanie relativizmu v súčasnej filozofii histórie / Zeleňák, Eugen [Autor, 100%]. – DOI 10.31577/FILOZOFIA.2021.76.1.2. – CCC ; SCO ; WOS CC. In: Filozofia [textový dokument (print)] [elektronický dokument] . – Bratislava (Slovensko) : Slovenská akadémia vied. Pracoviská SAV. Filozofický ústav. – ISSN 0046-385X. – ISSN (online) 2585-7061. – Roč. 76, č. 1 (2021), 18-30 [tlačaná forma] [online]

OCA12.5 - Typ výstupu (ak nie je výstup registrovaný v CREPČ alebo CREUČ)

článok

OCA13.5 - Hyperlink na stránku, na ktorej je výstup sprístupnený (úplný text, iná dokumentácia a podobne)

<http://www.filozofia.sav.sk/sk/view/details/regular/2021/1/55>

OCA14.5 - Charakteristika autorského vkladu

100%

OCA16.5 - Anotácia výstupu v anglickom jazyku

During the last decades, narrativism has been one of the most influential approaches in the philosophy of history. Proponents of this movement argue that historical works are not faithful descriptions of the past reality but rather original constructions or interpretations of historians. The views of narrativists have been criticized for being relativistic. For it seems that on their view historians may shape the same data using various interpretative frameworks or conceptual schemes and this leads to plurality in history. In recent years several authors, including Paul Roth and Jouni-Matti Kuukkanen, developed some of the points and conclusions of narrativism. Although these authors are inspired by narrativism, they significantly change understanding of historical works and that is why their accounts avoid relativism. The aim of this paper is to show that these authors overcome relativism. Dualism of content and form, as Donald Davidson puts it, supports conceptual relativism. Since Roth and Kuukkanen avoid this dualism in their understanding of history, they overcome conceptual relativism in current philosophy of history.

OCA17.5 - Zoznam najviac 5 najvýznamnejších ohlasov na výstup

2023 [2] ČERNÍN, David. Philosophy of Historiography and the Potential of History Education. In Filozofia 78, č. 3, 2023, s. 180-193.

OCA18.5 - Charakteristika dopadu výstupu na spoločensko-hospodársku prax

Domnievam sa, že táto publikácia významne prispieva k rozvoju filozofie histórie v širšom medzinárodnom kontexte. Ide o štúdiu venovanú téme relativizmu, ktorú najskôr prehľadne predstavuje, následne sa venuje relativistickým dôsledkom narativistického prístupu k histórii a nakoniec ich prekonávaniu. Za originálne treba považovať hlavne predstavenie spôsobu, ako je možné zachovať časť odkazu narativizmu (konštruktivismu) a zároveň vyhnúť sa problematickému relativizmu. Táto možnosť je podporená novátorským výkladom názorov P. Rotha a J.-M. Kuukkanena, ktorí sa vyhýbajú dualistickému a korešpondenčnému prístupu a vďaka tomu aj relativizmu pri pohľade na históriu. Publikácia postupne zaznamenáva ohlas u autorov venujúcich sa filozofii histórie.

OCA19.5 - Charakteristika dopadu výstupu a súvisiacich aktivít na vzdelávací proces

Publikácia na jednej strane prehľadne predstavuje problematiku relativizmu, hlavne v oblasti filozofie histórie, no na druhej strane ukazuje, ako sa relativizmu vyhnúť. Venuje sa hlavne epistemologickým problémom (otázka relativizmu, reprezentácie, korešpondencie), a preto môže byť prínosom pre oblasť filozofie histórie a pre epistemológiu. Tento článok však môže byť použitý nielen pri výučbe rôznych kurzov z týchto oblastí (filozofia histórie, filozofia dejín, teória dejín a epistemológia), ale tiež v rámci výučby o súčasnej filozofii a jej predstaviteľoch. Text zároveň ponúka názorný obraz – na pozadí rozboru názorov dvoch súčasných autorov Rotha a Kuukkanena – o tom, čo sa vo filozofii a hlavne vo filozofii histórie dialo za posledné desaťročia).

Dátum poslednej aktualizácie

18.08.2025